



ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ  
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

## Κύκλος Δικαιωμάτων του Ανθρώπου

### ΣΥΝΟΨΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ

Θέμα:

*Απόρριψη αιτήματος για χορήγηση άδειας διαμονής σε υπήκοο τρίτης χώρας, σύζυγο πολίτη κράτους μέλους της Ε. Ένωσης, χωρίς νόμιμη αιτιολογία.*

---

*Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη: Ανδρέας Τάκης*  
*Ειδικός Επιστήμων: Ισαβέλλα Μονιούδη*

---

**ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2006**

---

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο άσκησης των κατά τον νόμο 3094/2003 αρμοδιοτήτων του διενήργησε έρευνα προκειμένου να διαπιστωθεί εάν συντρέχουν λόγοι κακοδιοίκησης στην Περιφέρεια Αττικής, λόγω της απόρριψης του αιτήματος της κ.\*\*, υπηκόου Βραζιλίας, για χορήγηση δελτίου διαμονής ως συζύγου πολίτη Κράτους-Μέλους της Ε. Ένωσης, ο οποίος ασκεί μισθωτή δραστηριότητα στην Ελλάδα.

#### **A. ΤΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Η ενδιαφερόμενη κ. \*\*, υπήκοος Βραζιλίας συνήψε γάμο την 5.4.2002 στο Σάο Πάολο της Βραζιλίας με τον κ.\*\*, βρετανό πολίτη, ο οποίος ζει και εργάζεται ως μισθωτός στην Ελλάδα από το έτος 1998. Ο εν λόγω γάμος καταχωρήθηκε στην αρμόδια υπηρεσία της ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Βραζιλίας την 8.4.2002, όπως προκύπτει από το σχετικό «πιστοποιητικό γάμου», φωτοαντίγραφο του οποίου οι ενδιαφερόμενοι έθεσαν υπ' όψιν της Αρχής μαζί με τη σχετική αναφορά.

Ο σύζυγος της ενδιαφερόμενης κ. \*\* είναι κάτοχος νόμιμης άδειας διαμονής η οποία του χορηγήθηκε από Τμήμα Αλλοδαπών της Αστυνομικής Δ/σης Νοτιανατολικής Αττικής, βάσει των οριζόμενων στις διατάξεις του άρθρου 5 του Π.Δ. 499/1987 με το οποίο η ελληνική νομοθεσία εναρμονίσθηκε προς τις διατάξεις της οδηγίας 68/360 «*Περί καταργήσεως των περιορισμών στη διακίνηση και διαμονή των εργαζομένων των Κρατών Μελών και των οικογενειών τους στο εσωτερικό της Κοινότητας*».

Μετά την τέλεση του γάμου, το ζεύγος εισήλθε στην Ελλάδα και, εν συνεχεία, η κ. \*\* υπέβαλε στις 11.7.2002 αίτηση προς τον Δήμο Μελισσίων, ζητώντας τη χορήγηση άδειας διαμονής με την ιδιότητα της συζύγου πολίτη Κράτους-Μέλους της Ε. Ένωσης. Μεταξύ των απαιτούμενων δικαιολογητικών, η ενδιαφερόμενη, καθ' υπόδειξη της υπηρεσίας, κατέθεσε παράβολο αξίας 150.000 δρχ, καθώς και πιστοποιητικό ποινικού μητρώου εκδοθέντος στη Βραζιλία.

Μετά το πέρας σχεδόν τεσσάρων ετών από την υποβολή της αιτήσεως, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ/λου 247962/23.2.2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, την οποία η ενδιαφερόμενη παρέλαβε την 2.6.2006. Σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση, φωτοαντίγραφο της οποίας υποβλήθηκε μαζί με τη σχετική αναφορά, το αίτημα της κ. \*\* για χορήγηση άδειας διαμονής λόγω γάμου με πολίτη Ευρωπαϊκής Ένωσης απορρίφθηκε, κατόπιν της από 30.11.2005 γνώμης της Επιτροπής Μετανάστευσης, με την αιτιολογία ότι «...το ζευγάρι δεν προσήλθε τρεις φορές στην Επιτροπή, ήτοι τις ημερομηνίες 3/2/2004, 25/5/2004 και 30/11/2005, αν και εκλήθη με συστημένη επιστολή στη δηλωθείσα δ/ση κατοικίας».

Όπως διευκρινίσθηκε στον Συνήγορο του Πολίτη από την πληρεξούσιο δικηγόρο της ενδιαφερόμενης, το ζεύγος ουδέποτε έλαβε, εμπροθέσμως, γνώση του περιεχομένου των προαναφερομένων στην απόφαση συστημένων επιστολών, καθώς την μεν πρώτη φορά απουσίαζε στο εξωτερικό, τη δεύτερη φορά η επιστολή παρελήφθη από τρίτο πρόσωπο και τους επιδόθηκε μετά το πέρας της ορισθείσας προς συνέντευξη ημερομηνίας, τη δε τρίτη φορά η επιστολή δεν παρελήφθη, προφανώς επειδή το ζεύγος μετοίκησε σε διαφορετικό Δήμο. Περαιτέρω, όπως προεβλήθη από την πληρεξούσιο δικηγόρο του ζεύγους, οι ενδιαφερόμενοι αν και μετέβησαν επανειλημμένως στο Δήμο Μελισσίων προκειμένου να προβούν σε δήλωση αλλαγής τόπου κατοικίας και να ενημερωθούν για την έκβαση της αιτήσεως, ουδέποτε έτυχαν της απαιτούμενης

ενημέρωσης ούτε πληροφορήθηκαν εάν έχει καταγραφεί η δηλωθείσα αλλαγή κατοικίας, λόγω προβλημάτων επικοινωνίας με την εν λόγω υπηρεσία.

Εντωμεταξύ, το ζεύγος απέκτησε δύο τέκνα τα οποία γεννήθηκαν στην Ελλάδα τα έτη 2002 και 2006 αντιστοίχως, η γέννηση των οποίων βεβαιώνεται από τα επισυναπτόμενα στην αναφορά φωτοαντίγραφα αποσπάσματος των σχετικών ληξιαρχικών πράξεων.

## **B. ΟΙ ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ**

### **(α) Το εφαρμοζόμενο από τη Διοίκηση δίκαιο.**

Όπως προκύπτει από το σκεπτικό της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. 247962/23.2.2006 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε κατ' εφαρμογήν των διατάξεων των άρθρων 8 και 33 του ν. 2910/2001, της υπ' αριθμ. Φ. 94345/14612/3.5.2001 εγκυκλίου του ΥΠΕΣΔΔΑ και της υπ' αριθμ. Φ.Ε./Οικ/11638/19.12.2002 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής «περί κλήσης των αλλοδαπών ενώπιον της Επιτροπής Μετανάστευσης».

Ειδικότερα, στην παρ. 6 του άρθρου 8 του εν λόγω νόμου ορίζεται ότι *«Η κλήση του αλλοδαπού σε συνέντευξη γίνεται με απόδειξη. Μη εμφάνιση του αλλοδαπού δικαιολογείται μόνο για λόγους ανωτέρας βίας. Στην περίπτωση αυτήν ο αλλοδαπός καλείται εκ νέου σε συνέντευξη κατά την ίδια πιο πάνω διαδικασία. Σε περίπτωση αδικαιολόγητης μη εμφάνισης, η αίτηση απορρίπτεται»*. Περαιτέρω, στο κεφ. 9 «Άδεια παραμονής αλλοδαπού, συζύγου Έλληνα ή πολίτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης» της υπ' αριθμ. Φ. 94345/14612/3.5.2001 εγκυκλίου του ΥΠΕΣΔΔΑ, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι ο αλλοδαπός υποβάλλει αίτηση στο Δήμο του τόπου κατοικίας του, η οποία πρέπει να συνοδεύεται, μεταξύ άλλων, από αντίγραφο διαβατηρίου, παράβολο, ληξιαρχική πράξη γάμου κλπ. Περαιτέρω, ορίζεται ότι *«Αφού γίνει η ...αλληλογραφία με την αστυνομική αρχή και εφόσον δεν συντρέχουν λόγοι στο πρόσωπο το αλλοδαπού που αφορούν τη δημόσια τάξη κα ασφάλεια πρέπει υποχρεωτικά να τον καλέσετε σε συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής Μετανάστευσης...μέσα σε ένα μήνα από την ημερομηνία που περιέλθει η αίτηση στην υπηρεσία σας. ...Η προθεσμία αυτή ...είναι ενδεικτική, θα πρέπει όμως εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος να έχουν ολοκληρωθεί οι ενέργειές σας ώστε να μην αναρριείται ο σκοπός της παρούσας διάταξης»*.

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η διοίκηση στην περίπτωση εξέτασης του αιτήματος της κ. \*\* εφήρμοσε τις σχετικές διατάξεις του προϊσχύοντος πλέον ν. 2910/2001, όσον αφορά: (α) στα υποβληθέντα δικαιολογητικά, και ιδίως όσον αφορά στην απόδειξη καταβολής παραβόλου και στην προσκόμιση αποσπάσματος ποινικού μητρώου, (β) στη διαδικασία κλήσης του ζεύγους σε συνέντευξη, και τέλος, (γ) στην αιτιολογία με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα.

### **(β) Το εφαρμοστέο δίκαιο**

Οι εφαρμοστέες διατάξεις, κατά τον χρόνο της υποβολής του αιτήματος της κ.\*\*, δηλαδή την 11.7.2002, όφειλαν να είναι οι ειδικές διατάξεις της οδηγίας 68/360 ΕΟΚ προς τις οποίες η ελληνική νομοθεσία έχει εναρμονισθεί με το Π.Δ. 499/1987, οι διατάξεις της οδηγίας 64/221 ΕΟΚ καθώς και οι διατάξεις του Κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68, και όχι βεβαίως οι διατάξεις του ν. 2910/2001. Και τούτο, επειδή την προαναφερόμενη ημερομηνία **το καθεστώς διαμονής στην Ελλάδα των**

εργαζομένων υπηκόων Κρατών μελών καθώς και των μελών των οικογενειών τους, ανεξαρτήτως ιθαγενείας, ήδη οριζόταν από τις σχετικές διατάξεις του κοινοτικού δικαίου, δηλαδή από διατάξεις οι οποίες υπερισχύουν των διατάξεων του εθνικού δικαίου.

Ειδικότερα, στο άρθρο 1 της οδηγίας 68/360 ΕΟΚ ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Τα Κράτη μέλη καταργούν, υπό τους όρους που προβλέπονται στην παρούσα οδηγία τους περιορισμούς στη διακίνηση και διαμονή των υπηκόων των εν λόγω Κρατών και των μελών της οικογενείας τους επί των οποίων εφαρμόζεται ο Κανονισμός (ΕΟΚ) 1612/68».

Επισημαίνεται ότι στην παρ. 1 του άρθρου 10 του προαναφερόμενου Κανονισμού και υπό τον τίτλο «Οικογένειες των εργαζομένων», ορίζεται ότι «1. Ανεξαρτήτως της ιθαγενείας των, έχουν δικαίωμα εγκαταστάσεως μετά του εργαζομένου υπηκόου ενός Κράτους μέλους που απασχολείται στην επικράτεια άλλου Κράτους μέλους τα εξής πρόσωπα: α) έκαστος των συζύγων και οι κατιόντες τους οι οποίοι έχουν ηλικία κάτω των 21 ετών ή συντηρούνται απ' αυτόν...».

Επίσης, στο άρθρο 4 της οδηγίας 68/360 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Τα Κράτη μέλη αναγνωρίζουν το δικαίωμα διαμονής στην επικράτειά τους στα αναφερόμενα στο άρθρο 1 πρόσωπα τα οποία είναι σε θέση να προσκομίσουν τα έγγραφα που απαριθμούνται στην παράγραφο 3. [...] 3. Για την έκδοση της αδείας διαμονής υπηκόου Κράτους μέλους της ΕΟΚ τα Κράτη μέλη δύνανται να απαιτούν την προσκόμιση μόνο των εγγράφων που απαριθμούνται κατωτέρω:... - από τα μέλη της οικογενείας: γ) το έγγραφο με το οποίο εισήλθαν στην επικράτεια-δ) έγγραφο εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του Κράτους καταγωγής ή προελεύσεως που να αποδεικνύει το συγγενικό τους δεσμό-ε) στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 10 παράγραφοι 1 και 2 του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1612/68, έγγραφο εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του Κράτους καταγωγής ή προελεύσεως που να πιστοποιεί ότι τα εν λόγω πρόσωπα συντηρούνται από τον εργαζόμενο ή ζουν μαζί του υπό την αυτή στέγη στην χώρα αυτή.»..

Περαιτέρω, στην παρ. 1 του άρθρου 9 της εν λόγω οδηγίας ορίζεται ότι: «1. Τα έγγραφα διαμονής που χορηγούνται στους υπηκόους Κράτους μέλους της ΕΟΚ και που αναφέρονται στην παρούσα οδηγία εκδίδονται και ανανεώνονται ατελώς ή αντί καταβολής ποσού μη υπερβαίνοντος τα δικαιώματα και τέλη που απαιτούνται για την έκδοση δελτίων ταυτότητας στους ημεδαπούς.».

Επίσης, στο άρθρο 10 της προαναφερόμενης οδηγίας ορίζεται ότι «Τα Κράτη μέλη δύνανται να παρεκκλίνουν από τις διατάξεις της παρούσης οδηγίας μόνο για λόγους δημοσίας τάξεως, δημοσίας ασφαλείας ή δημοσίας υγείας.».

Τέλος, στις παρ. 1 του άρθρου 5 της οδηγίας 64/221 ΕΟΚ «περί του συντονισμού των ειδικών μέτρων για τη διακίνηση και τη διαμονή αλλοδαπών, τα οποία δικαιολογούνται από λόγους δημοσίας τάξεως, δημοσίας ασφαλείας ή δημοσίας υγείας», οι διατάξεις της οποίας αφορούν, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 1 αυτής «... τους υπηκόους ενός Κράτους μέλους, οι οποίοι διαμένουν... σε άλλο Κράτος μέλος της Κοινότητας, ... προκειμένου να ασκήσουν μισθωτή... δραστηριότητα, καθώς ... επίσης για τον σύζυγο και τα μέλη της οικογενείας που πληρούν τις προϋποθέσεις των κανονισμών και των οδηγιών που εκδίδονται στον τομέα αυτόν εις εκτέλεση της συνθήκης», ορίζεται ότι: «1. Η απόφαση για την χορήγηση ή την άρνηση χορηγήσεως της πρώτης αδείας διαμονής πρέπει να λαμβάνεται εντός συντομοτάτης προθεσμίας, το

αργότερο δε εντός έξι μηνών από της αιτήσεως». Επισημαίνεται, ότι η προαναφερόμενη προθεσμία ορίζεται και από τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 4 του Π.Δ. 499/97.

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει ότι το κοινοτικό δίκαιο επιφυλάσσει στα μέλη οικογένειας πολίτη της Ε. Ένωσης, ανεξαρτήτως ιθαγενείας, δηλαδή ανεξαρτήτως εάν πρόκειται για άτομα που έχουν την υπηκοότητα κράτους μέλους της Ε. Ένωσης ή την υπηκοότητα τρίτης χώρας, μεταχείριση ευνοϊκότερη από αυτήν που η εθνική νομοθεσία ενός κράτους μέλους μπορεί να επιφυλάσσει για πολίτες τρίτων χωρών, επιτρέποντας συνεπώς στα κράτη μέλη να εξαρτούν τη χορήγηση της άδειας διαμονής υπό τις ακόλουθες αποκλειστικά προϋποθέσεις: α) της προσκόμισης εγγράφου με το οποίο τα εν λόγω άτομα εισήλθαν στο κράτος-μέλος, β) της προσκόμισης εγγράφου με το οποίο να αποδεικνύεται ο δεσμός γάμου με κοινοτικό υπήκοο, και γ) της προσκόμισης εγγράφου με το οποίο να αποδεικνύεται ότι τα μέλη οικογένειας συντηρούνται από τον εργαζόμενο ή ζουν μαζί του υπό την αυτή στέγη.

Περαιτέρω, προκύπτει ότι η αιτιολογία με την οποία ένα κράτος μέλος δύναται να αρνηθεί τη χορήγηση άδειας διαμονής σε μέλος οικογένειας πολίτη της Ε. Ένωσης πρέπει να βασίζεται αποκλειστικά σε λόγους δημόσιας τάξης, δημόσιας ασφάλειας ή δημόσιας υγείας.

Τέλος, προκύπτει ότι η σχετική άδειας διαμονής πρέπει να χορηγείται ατελώς ή αντί ποσού μη υπερβαίνοντος τα τέλη που απαιτούνται για την έκδοση δελτίων ταυτότητας στους ημεδαπούς, και να εκδίδεται το αργότερο εντός έξι μηνών από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης.

#### **(γ) Οι απόψεις του Συνηγόρου του Πολίτη ειδικά όσον αφορά στη διαδικασία συνέντευξης**

Σχετικά με την προαναφερόμενη διαδικασία, δηλαδή τη διαδικασία της συνέντευξης, ο Συνηγόρος του Πολίτη θεωρεί ότι: Παρά το γεγονός ότι η κλήση σε συνέντευξη δεν προβλέπεται από τις προαναφερόμενες διατάξεις του κοινοτικού δικαίου, ως προϋπόθεση για τη χορήγηση της απαιτούμενης άδειας διαμονής, η εν λόγω διαδικασία δεν παραβιάζει την κοινοτική νομοθεσία. Και τούτο, επειδή στα κράτη μέλη παρέχεται το δικαίωμα να διερευνήσουν εάν στο πρόσωπο του αιτούντος υφίστανται τυχόν λόγοι δημόσιας τάξης, δημόσιας υγείας ή δημόσιας ασφάλειας, συνεπεία των οποίων να είναι δυνατή η παρέκκλιση από τις διατάξεις της οδηγίας 68/360 ΕΟΚ, καθώς και το δικαίωμα να διερευνήσουν εάν υφίσταται πράγματι ο δεσμός γάμου με κοινοτικό υπήκοο.

Το δικαίωμα των εθνικών αρχών των κρατών μελών να διερευνούν και να απαιτούν να αποδειχθεί ότι ο ενδιαφερόμενος, πολίτης τρίτης χώρας, έχει συνάψει πραγματικό γάμο με πολίτη κράτους μέλους της Ε. Ένωσης, προκύπτει ιδίως από το Ψήφισμα του Συμβουλίου της 4<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1997 «*σχετικά με τα μέτρα που πρέπει να θεσπιστούν όσον αφορά στην καταπολέμηση των εικονικών γάμων*» (Επίσημη εφημερίδα αριθμ. C 382/16.12.1997)..

Στο εν λόγω Ψήφισμα εξειδικεύονται τα μέτρα τα οποία οφείλουν να λαμβάνουν οι εθνικές αρχές προκειμένου να διαπιστώσουν εάν γάμος υπηκόου κράτους μέλους, ο οποίος διαμένει νομίμως σε ένα κράτος μέλος, με υπήκοο αποκλειστικά τρίτης χώρας είναι ενδεχομένως εικονικός, ορίζοντας, μεταξύ άλλων, ότι:

«2. Τα στοιχεία από τα οποία πιθανολογείται ότι ένας γάμος είναι ενδεχομένως εικονικός είναι κυρίως: η απουσία διατήρησης της συμβίωσης, η μη κατάλληλη συμβολή στην

αντιμετώπιση των υποχρεώσεων που απορρέουν από το γάμο, το ότι οι σύζυγοι δεν συναντήθηκαν ποτέ πριν από το γάμο, το ότι οι σύζυγοι σφάλλουν ως προς τα αντίστοιχα στοιχεία ταυτότητάς τους (όνομα, διεύθυνση, υπηκοότητα, εργασία) ως προς τις περιστάσεις υπό τις οποίες γνωρίστηκαν ή ως προς άλλες σημαντικές πληροφορίες προσωπικού χαρακτήρα που τους αφορούν, το ότι οι σύζυγοι δεν ομιλούν γλώσσα που να είναι αντιληπτή και από τους δύο, κλπ. .... Σ' αυτά τα πλαίσια, οι εν λόγω πληροφορίες δύνανται να προκύπτουν από: δηλώσεις των ενδιαφερομένων ή τρίτων προσώπων, πληροφορίες που προέρχονται από γραπτά στοιχεία ή πληροφορίες που ελήφθησαν κατά τη διάρκεια έρευνας.

3. Εάν υπάρχουν στοιχεία από τα οποία να πιθανολογείται ότι πρόκειται για εικονικό γάμο, τα κράτη μέλη δεν χορηγούν άδεια παραμονής ή διαμονής στον υπήκοο της τρίτης χώρας λόγω του γάμου του παρά μόνον αφού εξακριβωθεί από τις αρμόδιες αρχές και βάσει του εθνικού δικαίου ότι ο γάμος δεν είναι εικονικός και ότι πληρούνται οι υπόλοιπες προϋποθέσεις που έχουν σχέση με την είσοδο και τη διαμονή. Η εξακρίβωση αυτή δύναται να συνεπάγεται χωριστή συνέντευξη με καθένα από τους δύο συζύγους.

4. Όταν οι αρμόδιες αρχές διαπιστώσουν, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο, ότι ο γάμος είναι εικονικός, η άδεια παραμονής ή διαμονής που χορηγήθηκε στον υπήκοο τρίτης χώρας λόγω του γάμου του, κατά κανόνα, αφαιρείται, ανακαλείται ή δεν ανανεώνεται...».

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι εθνικές αρχές κάθε κράτους μέλους δικαιούνται να θεσπίζουν διαδικασία βάσει της οποίας να δύνανται να εξακριβώσουν την τυχόν εικονικότητα γάμου πολίτη της Ε. Ένωσης με πολίτη τρίτης χώρας και, κατά κανόνα, να απορρίπτουν τυχόν αίτημα για άδεια διαμονής, εφόσον διαπιστώσουν ότι πρόκειται περί εικονικού γάμου.

## Γ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΜΑΣ

Εν' όψει όλων των προαναφερομένων, ο Συνήγορος του Πολίτη με το υπ' αριθμ. πρωτ/λου 10031.06.2.3/28.9.2006 έγγραφο επεσήμανε προς την Περιφέρεια Αττικής ότι η αιτιολογία με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα της ενδιαφερόμενης, ότι δηλαδή το ζεύγος δεν προσήλθε στην απαιτούμενη, βάσει των διατάξεων του ν. 2910/2001, συνέντευξη, **στερείται νομίμου ερείσματος**, αφού οι διατάξεις του κοινοτικού δικαίου επιτρέπουν την απόρριψη αιτήματος μέλους οικογένειας πολίτη της Ε. Ένωσης για χορήγηση άδειας διαμονής για συγκεκριμένους μόνον λόγους, δηλαδή λόγω διαπιστωμένης εικονικότητας του γάμου ή λόγω συνδρομής λόγων δημόσιας τάξης, δημόσιας υγείας ή δημόσιας ασφάλειας. Περαιτέρω, επεσήμανε ότι η είσπραξη παραβόλου αξίας 150.000 δρχ., επίσης στερείται νομίμου ερείσματος.

Προς αποκατάσταση της νομιμότητας και λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι του ζητήματος έχει επιληφθεί η Ε. Επιτροπή, η οποία ανέλαβε τη διενέργεια έρευνας για τη διαπίστωση τυχόν παραβίασης των σχετικών διατάξεων του κοινοτικού δικαίου, όπως προκύπτει από το επισυναπτόμενο στην αναφορά φωτοαντίγραφο του υπ' αριθμ. πρωτ/λου JLS/C3/MM/im/D(2006)11194/8.9.2006 εγγράφου της εν λόγω υπηρεσίας με αποδέκτη την ενδιαφερόμενη, ο Συνήγορος του Πολίτη με το προαναφερόμενο έγγραφο ζήτησε από την Περιφέρεια Αττικής τα ακόλουθα:

α) την ανάκληση της υπ' αριθμ. πρωτ/λου 247962/23.2.2006 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, με την αιτιολογία ότι η απόρριψη του αιτήματος όφειλε να στηρίζεται στις σχετικές διατάξεις του κοινοτικού δικαίου και όχι βεβαίως στις διατάξεις του ν. 2910/2001,

β) την εκ νέου κλήση του ζεύγους σε συνέντευξη από το αρμόδιο όργανο, καθώς όπως άλλωστε διαβεβαίωσε τον Συνήγορο του Πολίτη η πληρεξούσιος δικηγόρος της ενδιαφερόμενης, το ζεύγος \* ουδεμία αντίρρηση είχε να παραστεί στην απαιτούμενη συνέντευξη,

γ) την επιστροφή στην ενδιαφερόμενη του ποσού των 150.000 δρχ., ως αχρεωστήτως καταβληθέντος.

Τέλος, ο Συνήγορος του Πολίτη λαμβάνοντας υπ' όψιν τη σοβαρότητα της υπόθεσης, συνδυαζόμενη με την απρόσκοπτη υλοποίηση της συστατικής της Ε. Ε αρχής της ελεύθερης διακίνησης και εγκατάστασης των πολιτών της συνοδευομένων από τα μέλη της οικογένειάς τους, ζήτησε την άμεση εφαρμογή των ανωτέρω υποδείξεων ή σε κάθε περίπτωση τη χορήγηση από την Περιφέρεια Αττικής αιτιολογημένης γνώμης εντός μηνός από της λήψεως του σχετικού εγγράφου.

#### **Δ. ΤΕΛΙΚΗ ΕΚΒΑΣΗ**

Σε συνέχεια των προαναφερομένων, ο Συνήγορος του Πολίτη ενημερώθηκε από την πληρεξούσιο δικηγόρο των ενδιαφερομένων, ότι το ζεύγος κλήθηκε, εκ νέου, σε συνέντευξη η οποία πραγματοποιήθηκε την 24.10.2006, και ότι το αίτημα της κ. \*\* ικανοποιήθηκε με την έκδοση της υπ' αριθμ. 226301/10.11.2006 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, φωτοαντίγραφο της οποίας τέθηκε υπ' όψιν της Αρχής μας από την εν λόγω δικηγόρο.

Όπως προκύπτει από την προαναφερόμενη απόφαση, χορηγήθηκε στην κ. \*\* άδεια διαμονής πενταετούς διάρκειας, με την αιτιολογία «*σύζυγος πολίτη Ε. Ένωσης*». Ωστόσο, παρά τη θετική έκβαση της εν λόγω υπόθεσης, πρέπει να επισημανθεί ότι, έως σήμερα, δεν έχει υπάρξει επίσημη απάντηση της Περιφέρειας Αττικής προς τον Συνήγορο του Πολίτη.

Περαιτέρω, πρέπει να επισημανθεί ότι η προαναφερόμενη απόφαση βασίστηκε και πάλι στις διατάξεις του προϊσχύοντος εθνικού δικαίου, δηλαδή σε διατάξεις του ν. 2910/2001 και όχι στις υπερκείμενης ισχύος, κατά τον χρόνο υποβολής του αιτήματος, σχετικές διατάξεις του κοινοτικού δικαίου.

Τέλος, όσον αφορά στην επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου, η ικανοποίηση του αιτήματος της κ. \*\* δεν κατέστη δυνατή, ελλείπει στοιχείων από τον φάκελο της ενδιαφερόμενης από τα οποία να προκύπτει η καταβολή του ποσού των 150.000 δρχ.