



ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

Κύκλος Ίσης Μεταχείρισης

Σύνοψη Διαμεσολάβησης

**Επανακατάταξη στην Ελληνική Αστυνομία διαγραφέντος
σπουδαστή λόγω Ηπατίτιδας Β΄**

Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη: Καλλιόπη Λυκοβαρδή
Ειδικοί Επιστήμονες: Αναστασία Ματανά, Μαρία Βουτσίνου

Ιούλιος 2017

Στον Συνήγορο του Πολίτη προσέφυγε σπουδαστής της Σχολής Αστυφυλάκων, που είχε διαγραφεί οριστικά από το Σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας (ΕΛΑΣ) το έτος 2006, επειδή είχε διαγνωσθεί με Ηπατίτιδα Β΄ και κρίθηκε ακατάλληλος για τη συνέχιση της φοίτησής του. Το έτος 2016, κατόπιν θέσπισης ειδικής διάταξης (άρθρου 5 Ν. 4420/2016), υπέβαλε στην ΕΛΑΣ αίτηση επανακατάταξης στο Σώμα. Προκειμένου να γίνει αποδεκτή η αίτησή του, προϋποτίθετο να κριθεί «ικανός για υπηρεσία γραφείου» από την αρμόδια Ανωτάτη Υγειονομική Επιτροπή (ΑΥΕ). Η ΑΥΕ, λαμβάνοντας υπόψη την χρόνια πάθηση του ενδιαφερόμενου, η οποία συμπεριλαμβανόταν στον γενικό πίνακα νοσημάτων, παθήσεων και βλαβών του ΠΔ 11/2014, τον έκρινε ακατάλληλο για υπηρεσία γραφείου.

Ο Συνήγορος του Πολίτη, απευθυνόμενος στην ΕΛΑΣ επισήμανε ότι, η ΑΥΕ όφειλε να εκφέρει την κρίση της σε σχέση με το κατά πόσον ο ενδιαφερόμενος είναι ή όχι κατάλληλος για την άσκηση των καθηκόντων υπηρεσίας γραφείου και να αιτιολογήσει ειδικά την απόφασή της περί ακαταλληλότητάς του. Περαιτέρω, ζήτησε να ληφθούν υπόψη οι διατάξεις του Ν. 4443/2016, με τις οποίες απαγορεύεται κάθε μορφή άμεσης ή έμμεσης διάκρισης, μεταξύ άλλων, λόγω χρόνιας πάθησης και τόνισε ότι, στο εκάστοτε εφαρμοστέο πλαίσιο, απαραίτητη είναι η ύπαρξη ειδικής αιτιολογίας. Υπογράμμισε, μάλιστα, ότι η Ηπατίτιδα Β΄ είναι πάθηση που προκαλεί στιγματισμό, στη βάση προκαταλήψεων που δεν έχουν επιστημονικό έρεισμα, με σοβαρές επιπτώσεις στην ιδιωτική ζωή του πάσχοντος, γεγονός το οποίο πρέπει να σταθμίζεται ειδικά. Τέλος, επισήμανε ότι η ειδική διάταξη του Ν. 4420/2016 αποτελεί μια θετική, αποκαταστατική δράση της πολιτείας, προκειμένου να αντιμετωπισθούν οι επαχθείς συνέπειες διαγραφής από το Σώμα της ΕΛΑΣ ατόμων, που, μολονότι αντιμετωπίζουν προβλήματα υγείας, θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν σε θέσεις διαφορετικών απαιτήσεων.

Καταλήγοντας στην διαπίστωση ότι η απορριπτική απόφαση που εκδόθηκε για τον ενδιαφερόμενο ως προς την ικανότητά του να εκτελέσει καθήκοντα υπηρεσίας γραφείου συνιστά αθέμιτη διάκριση κατά τον Ν. 4443/2016, στον βαθμό που βασίστηκε αποκλειστικά και μόνον στο γεγονός ότι πάσχει από μία χρόνια πάθηση ενώ παράλληλα στερείτο ειδικής αιτιολογίας, ο Συνήγορος του Πολίτη ζήτησε την επανεξέταση του αιτήματος επανακατάταξης του ενδιαφερόμενου στο Σώμα.

Με την υπ' αριθμ. 36/10.07.17 απόφασή της, η Αναθεωρητική Υγειονομική Επιτροπή ικανοποίησε το αίτημα επανακατάταξης του ενδιαφερόμενου, κρίνοντάς τον ικανό για υπηρεσία γραφείου. Η εν λόγω απόφαση αποτελεί σημαντική συμβολή στην καταπολέμηση στερεοτύπων και προκαταλήψεων, τα οποία συνδέουν αυτοδίκαια τις δεξιότητες κάποιου προσώπου με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά (π.χ. φύλου, ηλικίας, κατάστασης υγείας κ.ά.).