



Από τότε που άρχισε να ισχύει ο νόμος για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης (27.1.2005) ο ΣτΠ διερεύνησε 26 υποθέσεις:

- 9 εκκρεμούν
- 4 επιλύθηκαν υπέρ του πολίτη
- 3 αρχειοθετήθηκαν ως αβάσιμες
- 7 δεν ενέπιπταν στις ρυθμίσεις του νόμου
- 3 δεν ενέπιπταν στις αρμοδιότητες της Αρχής

## Διακρίσεις λόγω φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής

### Εργασία

Πολιτογραφηθείσα Ελληνίδα ουκρανικής καταγωγής ασκούμενη δικηγόρος ζήτησε να μην εφαρμοστεί στην περίπτωση της άρθρο του Κώδικα Δικηγόρων σύμφωνα με το οποίο αλλογενής ο οποίος αποκτά την ελληνική ιθαγένεια με πολιτογράφηση δεν μπορεί να αποκτήσει άδεια άσκησης επαγγέλματος παρά μόνον αν περάσουν πέντε χρόνια από την απόκτηση της ιθαγένειας. Ο ΣτΠ έκρινε ότι αυτή η διάταξη θέτει πράγματι τους αλλογενείς πολιτογραφηθέντες Έλληνες σε μειονεκτική θέση συγκριτικά με τους υπόλοιπους Έλληνες ιθαγενείς και συνέστησε στην ενδιαφερόμενη να επανέλθει με αναφορά αφού τελειώσει την άσκησή της. Η Αρχή έχει ήδη θέσει το ζήτημα και στον εμπλεκόμενο δικηγορικό σύλλογο.

### Παροχή υπηρεσιών – Πρόσβαση σε αγαθά

Πολιτογραφηθέντες Έλληνες, προερχόμενοι από χώρες της πρώην ΕΣΣΔ, ζήτησαν να άρει το Υπουργείο Μεταφορών την άρνησή του να μετατρέψει τις άδειες οδήγησης που είχαν εκδοθεί στις χώρες προέλευσής τους. Το υπουργείο αρνήθηκε, επικαλούμενο διάταξη σύμφωνα με την οποία η δυνατότητα μετατροπής των αδειών παρέχεται μόνο σε

όσους απέκτησαν την ελληνική ιθαγένεια από τη γέννησή τους. Ο ΣτΠ έκρινε ότι, ενώ η συγκεκριμένη διάταξη εισάγει δυσμενή διάκριση λόγω εθνοτικής καταγωγής σε βάρος των πολιτογραφηθέντων –ομογενών ή αλλογενών– ελλήνων πολιτών, η συγκεκριμένη διάκριση δεν εντάσσεται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου για την ίση μεταχείριση, γιατί η χορήγηση αδειών οδήγησης δεν συνιστά παροχή υπηρεσιών αλλά εξαρτάται αποκλειστικά από τη ρυθμιστική αρμοδιότητα των δημόσιων φορέων.

### Παροχή υπηρεσιών – Στέγαση

Έλληνας πολίτης, καταγωγής Ρομ, διαμαρτυρήθηκε για την επιβολή υπέρογκων προστίμων από τη Διεύθυνση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αργολίδας επειδή είχε αναγείρει σε δικό του οικοπέδο αυθαίρετη πρόχειρη κατοικία για να στεγάσει την οικογένειά του. Επειδή ο ενδιαφερόμενος αδυνατούσε να πληρώσει τα πρόστιμα, το παράπηγμα κατεδαφίστηκε. Ας σημειωθεί ότι ο πολίτης σκόπευε να καταστρέψει την κατασκευή αυτή μετά το τέλος των οικοδομικών εργασιών για την ανέγερση κατοικίας στο οικοπέδο αυτό, το οποίο είχε αγοράσει αξιοποιώντας δάνειο στο πλαίσιο προγράμματος στεγαστικής αποκατάστασης των Ρομά. Ο ΣτΠ παρενέβη άμεσα, επισημαίνοντας ότι η εσφαλμένη επιβολή προστίμων από τη διοίκηση και η εξώθηση του αναφερόμενου Ρομά σε άμεση κατεδάφιση της πρόχειρης κατοικίας του αποτελούν ενέργειες που ίσως να υποκρύπτουν διακριτική μεταχείριση.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την υπέρμετρη καθυστέρηση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου Άνω Λιοσίων να της χορηγήσει βεβαίωση τέλους ακίνητης περιουσίας για ακίνητο το οποίο κληρονόμησε, προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει κατά τη σύνταξη συμβολαίου αγοραπωλησίας, όπου ο αγοραστής ήταν πολίτης Ρομά. Τελικά, η βεβαίωση χορηγήθηκε ύστερα από παρέμβαση του ΣτΠ. Ωστόσο, επειδή οι καθυστερήσεις στη χορήγηση βεβαιώσεων τέλους ακίνητης περιουσίας από τον Δήμο Άνω Λιοσίων, ιδίως







- \* στην Εθνική Ομάδα Εργασίας του προγράμματος κατά των διακρίσεων της ΕΕ
- \* στο ευρωπαϊκό δίκτυο Equinet το οποίο συνδέει και συντονίζει τους επίσημους φορείς για την υλοποίηση των κοινοτικών Οδηγιών κατά των διακρίσεων στις χώρες της ΕΕ καθώς και στις υπό ένταξη χώρες.

## Ζητήματα εφαρμογής του Ν. 3304/2005

Ο αριθμός των αναφορών οι οποίες διερευνήθηκαν από τον ΣτΠ υπό την ιδιότητα του ως φορέα προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης δεν επιτρέπουν προς το παρόν τη συναγωγή οριστικών συμπερασμάτων, καθιστούν ωστόσο δυνατή τη διατύπωση κάποιων βασικών προκαταρκτικών παρατηρήσεων:

- \* Η προσπάθεια εφαρμογής των συγκεκριμένων διατάξεων κατά τη διερεύνηση των υποθέσεων που προαναφέρθηκαν ανέδειξε σοβαρές ερμηνευτικές δυσκολίες οι οποίες οφείλονται στο ευρύ και αρκετά ασαφές περιεχόμενο των κοινοτικών ρυθμίσεων που ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη.
- \* Ο εθνικός νομοθέτης παρέλειψε να κάνει χρήση της δυνατότητάς του να επεκτείνει

το προστατευτικό πεδίο της ρύθμισής του και σε άλλους τομείς, εκτός από αυτούς που ρητά μνημονεύονται στις Οδηγίες, περιοριζόμενος ουσιαστικά στο πεδίο της απασχόλησης. Επίσης, οι φορείς προώθησης της ίσης μεταχείρισης στον ιδιωτικό τομέα δεν διασφαλίζονται με τις συνήθεις προδιαγραφές θεσμικής ανεξαρτησίας.

- \* Το κοινό παραμένει σε μεγάλο βαθμό απληροφόρητο για το νέο θεσμικό πλαίσιο για την καταπολέμηση των διακρίσεων.
- \* Τα περισσότερα παράπονα που περιήλθαν στον ΣτΠ αφορούν σε διακρίσεις για λόγους που η δημοσιοποίησή τους δεν προκαλεί συνήθως πρόσθετο κοινωνικό τίμημα στους θιγομένους (όπως λ.χ. η ηλικία ή η αναπηρία).
- \* Η γενική ρήτρα εξαίρεσης από το ρυθμιστικό πεδίο του Ν. 3304/2005 των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας, εφόσον τέτοιες διακρίσεις στηρίζονται στην κείμενη νομοθεσία, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στη χώρα μας η πρόσβαση σε πολλούς κλάδους απασχόλησης εξακολουθεί αδικαιολόγητα να συνδέεται με την ελληνική ιθαγένεια, δημιουργεί τις προϋποθέσεις εκτεταμένων διακρίσεων εις βάρος αλλοδαπών για λόγους φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής.