

Εξέλιξη της υπόθεσης

Ο Συνήγορος του Πολίτη δεν έλαβε από το αρμόδιο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης απάντηση στην από 19 Ιουλίου 2006 πορισματική επιστολή.

Ωστόσο, για την υπόθεση της Δ. Δ εκδόθηκε η αριθμ. 835/2007 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία στο σκεπτικό της συμφωνεί με τα όσα αναφέρονται στο έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη.

Στο σκεπτικό της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αναφέρεται χαρακτηριστικά: *«η αιτιολογία της αρνήσεως του Υφυπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης να ικανοποιήσει το αίτημα της αιτούσης δεν είναι νόμιμη. Τούτο, διότι, όπως έγινε ανωτέρω δεκτό, κατά την ερμηνεία των σχετικών διατάξεων, από της συνδρομής όλων των νομίμων προϋποθέσεων και γενέσεως του σχετικού δημοσίου δικαιώματος της αιτούσης (29.12.1992), η συνδρομή των οποίων δεν εξετάσθηκε, αλλά και δεν αμφισβητείται από τη διοίκηση, τούτο μπορούσε να ασκηθεί από τη δικαιούχο με υποβολή αιτήματος διορισμού, έστω και μετά την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος από της γενέσεως αυτού, δώδεκα περίπου ετών, δεν ηδύνατο δε να απολεσθεί, εκ του λόγου αποδοχής και ασκήσεως κατά το μεσολαβήσαν διάστημα από της γενέσεως του δικαιώματος μέχρι του χρόνου υποβολής του σχετικού αιτήματος άλλης εργασίας, δεδομένου ότι, επί του ανωτέρω δημοσίου δικαιώματος δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικος περί καταχρηστικής ασκήσεως των ιδιωτικών δικαιωμάτων, ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελεί η αποδυνάμωση του δικαιώματος..».*