

9 Ιουλίου 2012  
Αριθμ. Πρωτ.: 148757/24172/2012

Πληροφορίες:  
Ανδριανή Παπαδοπούλου  
Τηλ.:2131306630  
Φαξ:210 7289643

Πρεσβεία της Ελλάδος στην Αλβανία  
Προξενικό Γραφείο Τιράνων  
Rruga Frederik Shirccka, No 3,  
TIRANA, ALBANIA  
Tel.(003554) 274644  
Fax :( 003554) 234443  
E-mail: [gremb.tir@mfa.gr](mailto:gremb.tir@mfa.gr)

**Θέμα: «Χορήγηση ειδικής θεώρησης εισόδου για οικογενειακή επανένωση»**

Σε συνέχεια του με αρ. Φ 148757/52379.2.2012 ο Συνήγορος του Πολίτη έλαβε την με Α.Π.Φ.274.2/264/ΑΣ 905/9.3.2012 απάντηση της υπηρεσίας σας.

Με το εν λόγω έγγραφό σας απαντάτε επί των ισχυρισμών της αναφερόμενης περί μη χορήγησης έγγραφης αιτιολογημένης απόρριψης<sup>1</sup> του αιτήματός της για χορήγηση θεώρησης εισόδου στη χώρα για το σκοπό της οικογενειακής της επανένωσης με το σύζυγο και τα τέκνα της καθώς και περί ταλαιπωρίας της και ανάρμοστης συμπεριφοράς εκ μέρους υπαλλήλων της υπηρεσίας σας απέναντί της.

Αντιπαρερχόμενοι τα ζητήματα αυτά, καθόσον άλλωστε η περαιτέρω διερεύνηση αυτών θα καθίστατο αλυσιτελής, θα θέλαμε να εστιάσουμε στην ουσία του προβλήματος. Η ουσία κατά τη γνώμη μας αφορά στο αν, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, είναι σύλληπη η άρνηση της υπηρεσίας σας να χορηγήσει στην κα .....του ...(αρ. διαβατηρίου .....) θεώρηση εισόδου στη χώρα για το συγκεκριμένο σκοπό της οικογενειακής επανένωσης (βάσει της με αρ. Φ 1465 αρ. πρωτ. 2011/5753/18.11.2011 απόφασης έγκρισης της Αποκεντρωμένης

---

<sup>1</sup> Εφόσον αυτή η έγγραφη απόρριψη υπάρχει σας παρακαλούμε να μας αποστείλετε φωτοτυπία αυτής προκειμένου να τη διαβιβάσουμε στην αναφερόμενη και να την ενημερώσουμε για τη σύλληπη ενέργεια της Διοίκησης.



Διοίκησης Κρήτης/Τμήμα αδειών Διαμονής Ρεθύμνου), λόγω προηγούμενης παράνομης εισόδου της στην ελληνική επικράτεια, μολονότι εις βάρος της δεν εκκρεμούν μέτρα ή δεν υφίστανται στοιχεία που να δικαιολογούν αυτή την άρνηση για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας. Στο παρόν έγγραφο δεν θα επαναλάβουμε όλα όσα είχαν επισημανθεί στο με αρ. Φ 148757/5237/9.2.2012 έγγραφο μας, αλλά κυρίως επιστούμε την προσοχή σας στις προϋποθέσεις του νόμου εκείνες, που φαίνεται ότι παραμένουν μη αποδεκτές εκ μέρους σας.

Κατ' αρχήν βεβαίως, όπως αναγνωρίζετε και εσείς, **αρμόδια αρχή για την εξέταση του αιτήματος για οικογενειακή επανένωση και για την έκδοση της σχετικής έγκρισης για τη χορήγηση θεώρησης εισόδου είναι ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης**. Η Ελληνική έννομη τάξη έχει αναθέσει τη ρύθμιση των ζητημάτων μετανάστευσης στο Υπουργείο Εσωτερικών και τις εποπτευόμενες από αυτό υπηρεσίες. Στις υπηρεσίες του Υπουργείου Εξωτερικών, όπως στις δικές σας διπλωματικές αρχές, ο Έλληνας νομοθέτης ευστόχως (όπως ορίζει το άρθρο 6.παρ. 3. και το άρθρο 8 του νόμου 3386/2005, όπως ορθώς εσείς αναφέρετε) **έχει αναθέσει τη χορήγηση θεώρησης εισόδου**, θεωρώντας ότι αυτές είναι οι πλέον αρμόδιες για την διερεύνηση λόγων **δημόσιας τάξης και ασφάλειας**, που ενδεχομένως να υφίστανται εις βάρος του/της αιτούντος στον τόπο κατοικίας του. Οι δύο λοιπόν εμπλεκόμενες υπηρεσίες του κράτους μας, η δική σας και αυτή του Υπουργείου Εσωτερικών, η κάθε μια ανάλογα με τα καθήκοντα που είναι επιφορτισμένες από το νόμο, πρέπει να συνεργάζονται και να αλληλοσυμπληρώνονται, προκειμένου να εφαρμόζουν όσα ορίζονται προς όφελος των πολιτών και προς διαφύλαξη του «κράτους δικαίου» στη χώρα μας. Ως προς τούτο, σας υπογραμμίζουμε ότι στην παρ. 1 του άρθρου 8 του νόμου 3386/2005 ορίζεται ότι:

*«1. Αποφάσεις απόρριψης αιτημάτων χορήγησης θεώρησης εισόδου, που λαμβάνονται από τις διπλωματικές και προξενικές αρχές, δεν χρήζουν αιτιολογίας, εκτός από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις ακόλουθες κατηγορίες υπηκόων τρίτων χωρών και υπό την επιφύλαξη της συνδρομής λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας:*

*α) Υπηκόους τρίτων χωρών, μέλη οικογένειας Έλληνα....*

*γ. Υπηκόους τρίτων χωρών, των οποίων η είσοδος, διαμονή, εγκατάσταση, εγκατάσταση και απασχόληση στην Ελλάδα ζητείται κατ' εφαρμογή του κοινοτικού δικαίου...»<sup>2</sup>*

Η είσοδος στη χώρα για το σκοπό της οικογενειακής επανένωσης σαφέστατα αποτελεί εφαρμογή κοινοτικού δικαίου (βλ. Π.Δ.131/2006 και Π.Δ. 167/2008 περί εναρμόνισης της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2003/86/ΕΚ). Η ως άνω διάταξη για την **εξαίρεση από**

<sup>2</sup> Το σημείο αυτό (γ), παραλείψατε να συμπεριλάβετε στην αναφορά σας στο συγκεκριμένο άρθρο του νόμου 3386/2005 περί της αρμοδιότητας της υπηρεσίας σας να αιτιολογεί την απόφαση απόρριψης αιτήματος για έκδοση θεώρησης εισόδου.



το γενικό κανόνα ( και μόνο με την επιφύλαξη «της συνδρομής λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας») περί μη αιτιολογημένης απόρριψης, στην οποία μπορεί να προβαίνουν οι διπλωματικές αρχές, είναι τόσο σαφής που δεν χρειάζεται να ανατρέξει κανείς στην αιτιολογική έκθεση του νόμου προκειμένου να την κατανοήσει. Επομένως, η άρνηση χορήγησης θεώρησης εισόδου για σκοπό που αποτελεί εφαρμογή κοινοτικού δικαίου είτε πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, είτε να εξηγείται επί τη βάση συνδρομής λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας ή προστασίας της δημόσιας υγείας.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι κάποιος από τους ανωτέρω λόγους ενδεχομένως να θεμελιώνει την μη ικανοποίηση του αιτήματος της αναφερομένης. Όμως, παρά την απουσία λόγων, όπως π.χ. η καταχώρηση της αναφερομένης στον κατάλογο (εθνικού ή Schengen) ανεπιθύμητων αλλοδαπών, άλλα διοικητικά μέτρα ή ποινές σε βάρος της αναφερομένης, η υπηρεσία σας φαίνεται ότι προέβη στην εισήγηση της για απόρριψη του εν λόγω αιτήματος όχι για κάποιον από τους λόγους που θέτει ο νομοθέτης, αλλά εξ αιτίας της προγενέστερης παράνομης παραμονής της αναφερομένης στην Ελλάδα.

Όπως σας έχουμε ήδη επισημάνει στο με Φ 148757/52379.2.2012 έγγραφό μας, «.. μόνη η διαπίστωση από τα στοιχεία του φακέλου της προηγούμενης διαμονής του μέλους οικογένειας στη χώρα χωρίς νόμιμη άδεια διαμονής δεν είναι ικανή να στοιχειοθετήσει λόγο για την απόρριψη του αιτήματος για είσοδο στη χώρα για το σκοπό της οικογενειακής επανένωσης<sup>3</sup>.»

Επιπλέον, μόνη η επίκληση της με αρ. 3497.3/550/ΑΣ 4000/2005 απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών (πράξης προγενέστερης τουλάχιστον των ΠΔ131/2006 και 167/2008, οι διατάξεις των οποίων υπερισχύουν), χωρίς να εξετάζεται το «..**συμφέρον των παιδιών..**», ή βλάβη αυτών σε περίπτωση<sup>4</sup> απόρριψης του συγκεκριμένου αιτήματος, δεν αποτελεί πλήρη και επαρκή αιτιολογία της πράξης της διπλωματικής αρχής.

Προς επίρρωση των ανωτέρω οφείλουμε να μνημονεύσουμε κατ' αρχήν ότι σύμφωνα και με την νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων έχει ανασταλεί η **εκτέλεση απόφασης άρνησης χορήγησης άδειας διαμονής**, με σκοπό την οικογενειακή συνένωση, **σε αιτούσα**,

<sup>3</sup> Πολλώ μάλλον όταν στις περιόδους που η χώρα μας εφήρμοσε διαδικασίες νομιμοποίησης της διαμονής αλλοδαπών στη χώρα, όπως θα δούμε παρακάτω, ρητά υιοθέτησε την άποψη ότι «δ. Εγγραφή στους καταλόγους ανεπιθυμητών, αποκλειστικώς για λόγους παράνομης εισόδου, εξόδου, εργασίας και διαμονής στη Χώρα, καθώς και συναφείς εκκρεμείς απελάσεις δεν αποτελούν λόγο που παρακωλύει τη χορήγηση της άδειας διαμονής. Υφιστάμενες για την ανωτέρω αιτία εγγραφές στον κατάλογο ανεπιθυμητών θεωρούνται ότι έχουν αυτοδικαίως αρθεί». (άρθρο 18, παρ. 3. του νόμου 3536/2007)

<sup>4</sup> Το όλο ζήτημα στην εν λόγω απόφαση τίθεται δυνητικά, ως «...κατόπιν τούτου, **μπορεί** να απορρίπτει αίτηση εισόδου».



μητέρα ανηλίκων, Αλβανίδα υπήκοο, που είχε εισέλθει παρανόμως στην χώρα, δηλαδή χωρίς τη σχετική θεώρηση εισόδου, «...υπό τον όρο ότι η αιτούσα θα απευθυνθεί στη Διοίκηση για να προβεί στις κατάλληλες ενέργειες, ώστε να τηρηθεί η διαδικασία θεωρήσεως εισόδου στη χώρα, προκειμένου να ευδοκιμήσει η σχετική αίτηση για οικογενειακή επανένωση (με την έκδοση θετικής πράξεως από τη Διοίκηση) ( ΔιοικΠρωτΚοζάνης 4/2005). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, κατ' εφαρμογή του εθνικού και διεθνούς δικαίου, προτάσσεται το συμφέρον των παιδιών «να διάγουν μια «κανονική οικογενειακή ζωή» έναντι της εφαρμογής της τηρητέας περί μετανάστευσης διαδικασίας, οι διατάξεις της οποίας ούτως ή άλλως, σύμφωνα πάντα με την εν λόγω απόφαση «..αποσκοπούν στην πρόληψη της αταξίας και του εγκλήματος ή την προστασία της δημόσιας υγείας ή τέλος στη διασφάλιση της οικονομικής ευημερίας της χώρας και τη ρύθμιση της αγοράς εργασίας, ήτοι επιδιώκεται μία δίκαιη ισορροπία μεταξύ των απαιτήσεων αφενός του γενικού συμφέροντος της κοινωνίας και αφετέρου των θεμελιωδών δικαιωμάτων των ατόμων» (βλ. ό.π). Στην περίπτωση αυτή, κατ' εφαρμογή της συγκεκριμένης δικαστικής απόφασης, ασφαλώς ουδείς θα μπορούσε να αντιτάξει την προηγούμενη παράνομη είσοδο και παραμονή της αιτούσας.

Θα πρέπει επίσης να αναφερθεί ότι, εκτός από τα οριζόμενα στην Σύμβαση Δικαιωμάτων του Παιδιού, το δικαίωμα στην ιδιωτική και οικογενειακή ζωή προστατεύεται σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (πρβλ. άρθρο 8 ΕΣΔΑ) και των Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και Ελευθεριών της Ε.Ε. Σύμφωνα δε και με την νομολογία τόσο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), όσο και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), έχει κριθεί ότι «Το δικαίωμα για σεβασμό της οικογενειακής ζωής κατά την έννοια του άρθρου 8 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ) περιλαμβάνεται μεταξύ των θεμελιωδών δικαιωμάτων τα οποία προστατεύονται εντός της κοινοτικής έννομης τάξεως. Το δικαίωμα του παιδιού να διαβιό με τους οικείους του συνεπάγεται για τα κράτη μέλη υποχρεώσεις οι οποίες μπορούν να συνίστανται σε παραλείψεις, όταν ένα από τα κράτη μέλη υποχρεούται να μην απελάσει κάποιον, ή σε πράξεις, όταν το κράτος μέλος υποχρεούται να επιτρέψει σε κάποιο άτομο την είσοδο και διαμονή στο έδαφός του». (βλ. ΔΕΕ 54/2003).

Επομένως, όσον αφορά την υπόθεση της κυρίας....., στην περίπτωση που δεν υφίστανται σε βάρος της μέτρα για την απαγόρευση εισόδου της στη χώρα (λόγω κινδύνου



που ενδεχομένως η ίδια να αποτελεί για τη δημόσια ασφάλεια και τάξη ή τη δημόσια υγεία, ο οποίος θα αποδεικνύονταν π.χ. με επιβολή του διοικητικού μέτρου απαγόρευσης εισόδου, ποινική καταδίκη, κλπ.) παρά μόνο η προηγούμενη αντικανονική παραμονή της στην Ελλάδα, θα πρέπει να αξιολογηθεί από την υπηρεσία σας ότι δεν συνιστά, άνευ άλλου τινός, λόγο απόρριψης του αιτήματος της για είσοδο στη χώρα για το σκοπό της οικογενειακής επανένωσης.

Υπό το πρίσμα επομένως των ανωτέρω παρατηρήσεων και στο πλαίσιο της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του νόμου 3094/2003 διαμεσολαβητικής του αρμοδιότητας, ο Συνήγορος του Πολίτη σας **καλεί και πάλι να επανεξετάσετε το αίτημα της κυρίας ...για χορήγηση θεώρησης εισόδου στη χώρα για το σκοπό της οικογενειακής της επανένωσης με το σύζυγο και τα τέκνα της που διαμένουν νομίμως στη χώρα, άλλως να μας γνωρίσετε αιτιολογημένα τις τυχόν αντίθετες απόψεις σας.**

Αναμένοντας την εντός ευλόγου χρόνου απάντησή σας, σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων για τη συνεργασία.

Με τιμή

Βασίλης Καρύδης  
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

**Κοινοποίηση:**

1. ....
2. Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης  
Γενική Δ/ση Εσωτερικής Λειτουργίας  
Δ/ση Αλλοδαπών & Μετανάστευσης  
Τμήμα Αδειών Διαμονής Νομού Ρεθύμνης  
Α. Απολλωνιάτου 6, 741 00 ΡΕΘΥΜΝΟ  
...