

Ημερομηνία : 5/8/2003
Αρ. Πρωτοκόλλου : 15740/2002
Ειδικός Επιστήμονας: Μ. Πρωτοπαπάς
Βοηθός Επιστήμονας: Α. Πανοπούλου
Τηλ: 210-****
Φαξ: 210-****

Προς τον Υπουργό Εσωτερικών,
Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης
Κύριο Κώστα Σκανδαλίδη
Βασ. Σοφίας 15
106 74 Αθήνα

Π Ο Ρ Ι Σ Μ Α

ΘΕΜΑ: Διαμαρτυρίες για παράλειψη προσλήψεων σε Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.).

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,

Στο Συνήγορο του Πολίτη υποβλήθηκαν – μέχρι σήμερα - 19 αναφορές πολιτών που αφορούν σε διαμαρτυρίες για παράλειψη προσλήψεων από τους Ο.Τ.Α. Α' και Β' Βαθμού για την στελέχωση των «Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών» (Κ.Ε.Π.) με σύμβαση μίσθωσης έργου για χρονικό διάστημα έως 18 μήνες.

Μετά την προσεκτική διερεύνηση των αναφορών αυτών, διαπιστώθηκαν ατέλειες στο νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει τη διαδικασία επιλογής και πρόσληψης του προσωπικού από τους Ο.Τ.Α. Οι ατέλειες αυτές αφορούν τον σεβασμό των αρχών της διαφάνειας και της νομιμότητας και δεν παρέχουν τις απαραίτητες εγγυήσεις για αξιοκρατική επιλογή μεταξύ των υποψηφίων. Κατόπιν τούτου συντάχθηκε το παρόν Πόρισμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3094/2003 (άρθρ. 4, παρ. 6).

1. Ιστορικό των υποθέσεων – περιπτωσιολογία

Ο Συνήγορος του Πολίτη έγινε αποδέκτης αναφορών από πολίτες που κατήγγειλαν παρατυπίες στη διαδικασία επιλογής για την πρόσληψη ατόμων σε Κ.Ε.Π. από Ο.Τ.Α. (κατά κύριο λόγο μικρών Δήμων). Ειδικότερα, οι προσφεύγοντες στην Υπηρεσία μας κατήγγειλαν ότι πολλοί από τους τελικώς επιλεγέντες και προσληφθέντες διέθεταν λιγότερα προσόντα από τους ιδίους, στοιχείο που αγνοήθηκε από τα όργανα των αρμοδίων Ο.Τ.Α. κατά παράβαση των οδηγιών της με αρ. 12700/2.7.2002 Εγκυκλίου του Υπουργού ΕΣ.Δ.Δ.Α. Σε κάποιες δε των περιπτώσεων, παρά το γεγονός ότι οι μη επιλεγέντες δικαιώθηκαν μετά από προσφυγή τους στην Περιφέρεια, οι εμπλεκόμενοι Δήμοι αρνήθηκαν να συμμορφωθούν και να ακυρώσουν τις προσλήψεις αυτές. Παράλληλα, αρνήθηκαν να χορηγήσουν στους ενδιαφερόμενους στοιχεία σχετικά με την επιλογή των υποψηφίων – κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας - έτσι ώστε να μην καθίσταται δυνατός οποιοσδήποτε έλεγχος από τρίτο της αξιοκρατίας και του σύννομου της διαδικασίας.

Συγκεκριμένα στην Υπηρεσία μας υποβλήθηκαν:

1. Η υπ' αρ. πρωτ. 15275/29.7.2002 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Βραχναϊκών Αχαιάς λόγω πρόσληψης ατόμων με λιγότερα τυπικά προσόντα.
2. Η υπ' αρ. πρωτ. 16308/14.8.2002 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. της Νομαρχίας Κερκύρας λόγω πρόσληψης ατόμων με λιγότερα τυπικά προσόντα.
3. Η υπ' αρ. πρωτ. 15740/2.8.2002 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Ζεφυρίου λόγω πρόσληψης ατόμων με λιγότερα τυπικά προσόντα.
4. Η υπ' αρ. πρωτ. 18418/20.9.2002 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Άνω Καλαμά Ιωαννίνων λόγω πρόσληψης ατόμων με λιγότερα προσόντα.
5. Η υπ' αρ. πρωτ. 21097/4.11.2002 αναφορά του κυρίου για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Σαγιαδάς Θεσπρωτίας, λόγω πρόσληψης ατόμων με λιγότερα προσόντα.
6. Η υπ' αρ. πρωτ. 23563/11.12.2002 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Λάβδανη Ιωαννίνων λόγω πρόσληψης ατόμων με λιγότερα προσόντα.
7. Η υπ' αρ. πρωτ. 23693/12.12.2002 αναφορά του κυρίου κλπ Δημοτικοί Σύμβουλοι, για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Χίου, για ζητήματα δημοσιότητας της προκήρυξης, των αποτελεσμάτων, καθώς και των προσόντων των επιλεγέντων.
8. Η υπ' αρ. πρωτ. 1828/31.1.2003 αναφορά του για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Παλαμά Καρδίτσας λόγω πρόσληψης ατόμων με λιγότερα τυπικά προσόντα.
9. Η υπ' αρ. πρωτ. 3855/3.3.2003 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Πάτμου λόγω πρόσληψης ατόμου με λιγότερα τυπικά προσόντα.
10. Η υπ' αρ. πρωτ. 3856/3.3.2003 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Πάτμου λόγω πρόσληψης ατόμου με λιγότερα τυπικά προσόντα.
11. Η υπ' αρ. πρωτ. 4357/11.3.2002 αναφορά των κ. κ. για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Άνω Πωγωνίου Ιωαννίνων, λόγω πρόσληψης ατόμων με λιγότερα τυπικά προσόντα.
12. Η υπ' αρ. πρωτ. 5416/28.3.2003 αναφορά του κυρίου, για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Φενεού Κορινθίας, λόγω μη ολοκλήρωση της διαδικασίας
13. Η υπ' αρ. πρωτ. 7002/23.4.2003 αναφορά του κυρίου, για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Οροπεδίου Λασιθίου για διεξαγωγή γραπτών εξετάσεων για την επιλογή των ατόμων κατά την προεκλογική περίοδο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του Ν. 2190/94 καθώς ζητήματα που αφορούν και την στελέχωση αυτού με προσωπικό.
14. Η υπ' αρ. πρωτ. 5188/24.3.2003 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Λαμιέων για πρόσληψη ατόμων με λιγότερα τυπικά προσόντα και μη συμμόρφωση του Δημάρχου με την αρ. 5/35/2003 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 18 Ν. 2218/94 της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.

15. Η υπ' αρ. πρωτ. 7563/8.5.2003 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Αγιάσου Λέσβου, λόγω μη αξιολόγησης των αιτήσεων των ενδιαφερομένων που είχαν υποβληθεί τον Ιούλιο του 2002 από την νέα Δημοτική Αρχή και έκδοση δεύτερης, πανομοιότυπης, τον Φεβρουάριο του 2003.
16. Η υπ' αρ. πρωτ. 7984/14.5.2003 αναφορά του κυρίου για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Τυρνάβου λόγω μη τήρησης διαφάνειας στη διαδικασία.
17. Η υπ' αρ. πρωτ. 8847/28.5.2003 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Καρπάθου για πρόσληψη ατόμου με λιγότερα τυπικά προσόντα και μη συμμόρφωση του Δημάρχου με την 11/15.5.2003 (θέμα 1^ο) απόφαση της επιτροπής του άρθρου 7 του Ν. 2839/00 της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου.
18. Η υπ' αρ. πρωτ. 9731/10.6.2003 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Μηθύμνης Χανίων για μη ολοκλήρωση της διαδικασίας πρόσληψης της λόγω αλλαγής δημάρχου.
19. Η υπ' αρ. πρωτ. 9669/9.6.2003 αναφορά της κυρίας για το Κ.Ε.Π. του Δήμου Νηλέως Ευβοίας για έλλειψη πληροφόρησης σχετικά με τη διαδικασία πρόσληψης και αναπάντητες αιτήσεις.

1. Νομικό πλαίσιο – κρίσιμες διατάξεις

Για την σύναψη των συμβάσεων αυτών – ως γνωστόν - έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 6 του Ν. 2527/97 που ορίζουν τα της διαδικασίας των συμβάσεων μίσθωσης έργου και τον έλεγχο αυτών. Προκειμένου να επιλεγούν τα πλέον κατάλληλα άτομα για την στελέχωση των Κ.Ε.Π., εκδόθηκε η με αρ. 12700/2.7.2002 Εγκύκλιος του Υπουργού ΕΣΔΔΑ προς τους ΟΤΑ, με την οποία δόθηκαν οδηγίες για την διαδικασία επιλογής / και προσδιορίστηκαν τα τυπικά προσόντα των ατόμων που επρόκειτο να προσληφθούν και απασχοληθούν έως το τέλος του 2003 στα Κ.Ε.Π. όλης της χώρας.

Η υπ' αρ. 12700/2.7.2002 Εγκύκλιος του Υπουργού ΕΣΔΔΑ αναφέρει ότι « ... τα άτομα αυτά θα πρέπει να είναι πτυχιούχοι Πανεπιστημιακής ή Τεχνολογικής Εκπαίδευσης με απαραίτητη την άριστη γνώση χειρισμού Η/Υ κατ' εξαίρεση ιδιαίτερα για τους μικρούς Δήμους ή Κοινότητες ... εφόσον δεν υπάρχει δυνατότητα εξεύρεσης πτυχιούχων και για περιορισμένο αριθμό υποψηφίων, μπορούν να απασχοληθούν κάτοχοι τίτλου σπουδών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης», προκειμένου να επιλεγούν τα πλέον κατάλληλα άτομα και να « ... εξασφαλισθεί η διαφάνεια, η αντικειμενικότητα και η αξιοκρατία».

Επίσης αναφέρεται ότι « η διαδικασία επιλογής θα γίνει με προσωπική ευθύνη των Δημάρχων ή Προέδρων Κοινοτήτων ή των Νομαρχών ... σε κλίμα διαφάνειας αντικειμενικότητας και αξιοκρατίας ... ».

Από την περιπτώσιολογία των υποβληθεισών στο Συνήγορο του Πολίτη αναφορών, διαφαίνεται ότι οι δήμοι για τους οποίους οι πολίτες διαμαρτυρήθηκαν, δεν ακολούθησαν τις οδηγίες αυτές.

3. Ενέργειες του Συνηγόρου του Πολίτη – Η θέση του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α

Με αφετηρία την κείμενη νομοθεσία για τις συμβάσεις μίσθωσης έργου ο Συνήγορος του Πολίτη στα πλαίσια του διαμεσολαβητικού του ρόλου (Ν. 3094/2003), ήλθε σε επαφή με τις καταγγελλόμενες υπηρεσίες προκειμένου να διερευνήσει τα πραγματικά περιστατικά των αναφορών και να επαληθεύσει τις καταγγελίες των πολιτών. Εκ της έρευνας που διεξήγαγε διαπίστωσε, ότι σε όλες τις υπό εξέταση περιπτώσεις προσλήφθηκαν υποψήφιοι που έφεραν μεν τα εκ του νόμου απαιτούμενα ελάχιστα τυπικά προσόντα, εις βάρος όμως άλλων που είτε διέθεταν όλα τα απαιτούμενα προσόντα είτε –σε κάθε περίπτωση- περισσότερα σε σχέση με αυτούς που εν τέλει προσλήφθηκαν. Διαπίστωσε επίσης ότι μέρος της ευθύνης για την παράνομη συμπεριφορά των εμπλεκόμενων δημοσίων φορέων και λειτουργών οφείλεται στο

ανεπαρκές νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει τη διαδικασία επιλογής και πρόσληψης προσωπικού, το οποίο δεν παρέχει τις απαραίτητες εγγυήσεις για αξιοκρατική επιλογή των υποψηφίων και στην έλλειψη διαφάνειας της όλης διαδικασίας.

Κατόπιν των αρχικών αυτών διαπιστώσεων, ο Συνήγορος του Πολίτη σας ενημέρωσε με το υπ' αρ. πρωτ. 15740/26.3.2003 έγγραφό του και ζήτησε διευκρινίσεις για την όλη διαδικασία επιλογής του προσωπικού των Κ.Ε.Π., καθώς και για την ύπαρξη ή τη δυνατότητα θεσμοθέτησης ελεγκτικού μηχανισμού της διαδικασίας επιλογής του ανθρώπινου δυναμικού αυτών που να διασφαλίζει την σύμφωνη με τον νόμο και τους κανόνες της αξιοκρατίας επιλογή τους.

Σε απάντηση του ανωτέρου εγγράφου, ο Συνήγορος του Πολίτη έλαβε το με αρ. πρωτ. ΔΙΠΠ/Φ.ΚΕΠ/οικ 9181/14.5.2003 έγγραφο του ΥΠΕΣΔΔΑ.

Σε αυτό αναφέρονται συνοπτικά τα εξής:

- *Με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν. 3013/2002 (ΦΕΚ 102/τ.Α'/5-1-2002) συστάθηκαν Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών στις Περιφέρειες και στους ΟΤΑ Α' και Β' Βαθμού της χώρας. Προκειμένου να οργανωθούν, ... κρίθηκε απαραίτητη η ενίσχυσή τους στην πρώτη φάση λειτουργίας με προσωπικό εξειδικευμένο*
- *Προς το σκοπό αυτό και με δεδομένο ότι σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα θα έπρεπε να τεθούν σε λειτουργία 1000 ΚΕΠ σε όλη τη Χώρα, εκδόθηκε η ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ/244/7643/16.7.2002 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 2, παρ. 1 της ΠΥΣ 55/98, με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση έργου από τους ΟΤΑ Α' και Β' Βαθμού, για χρονικό διάστημα έως δεκαοχτώ μήνες, σε 2304 άτομα συνολικά, Πανεπιστημιακής ή Τεχνολογικής Εκπαίδευσης και σε περίπτωση έλλειψης, Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης*
- *Για τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου με φυσικά πρόσωπα από υπηρεσίες και νομικά πρόσωπα του δημοσίου τομέα έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 6 του Ν. 2527/97 ...*
- *Από τις ανωτέρω διατάξεις δεν προβλέπεται συγκεκριμένη διαδικασία επιλογής των προσώπων, με τα οποία θα συναφθεί η σύμβαση μίσθωσης έργου, ούτε διαδικασία υποβολής και εξέτασης ενστάσεων.*
- *Οι συμβάσεις μίσθωσης έργου, δεν επιίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των περί προσλήψεων διατάξεων του ν. 2190/94, ... διότι δεν πρόκειται για προσλήψεις με σχέση εξαρτημένης εργασίας.*
- *Η αρ. 12700/2.7.2002 Εγκύκλιος του Υπουργού ΕΣΔΔΑ προς του ΟΤΑ, με την οποία δόθηκαν οδηγίες για την διαδικασία επιλογής των ατόμων ... εκδόθηκε, προκειμένου να υπάρξει δημοσιότητα και διαφάνεια στη διαδικασία, ώστε να επιλεγούν τα πλέον κατάλληλα άτομα για το παραπάνω έργο, παρόλο που, όπως προαναφέρθηκε, δεν προβλέπεται συγκεκριμένη διαδικασία επιλογής από διάταξη νόμου.*
- *Παρότι, ότι από τις παραπάνω διατάξεις δεν προβλέπεται διαδικασία επιλογής των συμβασιούχων έργου, ούτε διαδικασία υποβολής και εξέτασης ενστάσεων, οι αποφάσεις των Δημάρχων ... υπόκεινται στο γενικότερο έλεγχο νομιμότητας των πράξεων ή αποφάσεων των οργάνων των ΟΤΑ, που ασκείται από το Γενικό Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας*

4. Παρατηρήσεις

Όπως διαπιστώνεται προδήλως από τα παραπάνω, το πρόβλημα έγκειται στο γεγονός ότι τα κενά στις διατάξεις που ρυθμίζουν τα των προσλήψεων για την στελέχωση των Κ.Ε.Π. με συμβάσεις έργου (Ν. 2527 άρθρο 6), έδωσαν τη δυνατότητα σε δήμαρχους και νομάρχες, παρά την έκδοση σχετικής εγκυκλίου από τον Υπουργό, να προβούν αυθαίρετα σε μη αξιοκρατική επιλογή του ανθρώπινου δυναμικού.

Η διαδικασία στελέχωσης παρά τις σχετικές υποδείξεις και οδηγίες του ΥΠΕΣΔΔΑ δημιούργησε πολλά προβλήματα, καθώς δεν παρείχε τις απαραίτητες εγγυήσεις για αξιοκρατική επιλογή και τήρηση της νομιμότητας. Σε συνδυασμό μάλιστα με την μη πρόβλεψη συγκεκριμένης διαδικασίας υποβολής και εξέτασης ενστάσεων είχε ως αποτέλεσμα την δημιουργία πολλών φαινομένων κακοδιοίκησης και κατ' επέκταση τον κλονισμό της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης των πολιτών προς τη διοίκηση.

Η υπ' αρ. 12700/2.7.2002 εγκύκλιος του Υπουργού ΕΣΔΔΑ προς τους ΟΤΑ Α' και Β' Βαθμού, με την οποία δόθηκαν οδηγίες για την διαδικασία επιλογής των ατόμων που θα στελεχώσουν τα Κ.Ε.Π., εκδόθηκε, προκειμένου να διασφαλισθεί κατά το δυνατόν η επιθυμητή δημοσιότητα και διαφάνεια στη διαδικασία και να αντισταθμισθεί η έλλειψη πρόβλεψης συγκεκριμένης διαδικασίας επιλογής από διάταξη νόμου. Προς το σκοπό αυτό η ευθύνη για την ομαλή και σύννομη διεξαγωγή της επιλογής μεταβιβάστηκε στους αιρετούς άρχοντες. Χαρακτηριστικά η εγκύκλιος αναφέρει ότι *«Ως γνωστόν η διαδικασία επιλογής θα γίνει με προσωπική ευθύνη των Δημάρχων, Προέδρων...»*.

Όπως αναφέρεται στο μνημονευθέν έγγραφο της Γενικής Δ/σης Κατάστασης Προσωπικού του Υπουργείου σας όλες οι αποφάσεις των Δημάρχων ... κλπ περί επιλογής των ατόμων αυτών, υπόκεινται στον γενικότερο έλεγχο νομιμότητας των πράξεων ή αποφάσεων των οργάνων των ΟΤΑ, που ασκείται από το Γενικό Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας (άρθρο 177 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 18 του ν. 2218/94). Παρόλα αυτά, όπως διαπιστώθηκε στην πράξη, οι πολίτες δεν γνώριζαν ότι μπορούν να προσφύγουν εντός προθεσμίας 10 ημερών στην επιτροπή του άρθρου 18 της Περιφέρειάς τους. Σε καμία από τις υπό εξέταση από το Συνήγορο του Πολίτη περιπτώσεις οι αρμόδιες δημοτικές ή νομαρχιακές υπηρεσίες, δεν έκριναν σκόπιμο να ενημερώσουν τους ενδιαφερόμενους για το σχετικό δικαίωμα προσφυγής.

Αλλά και στις δύο περιπτώσεις των Κ.Ε.Π. Λαμίας και Καρπάθου που έτυχε οι πολίτες να το πληροφορηθούν από άλλες πηγές εντός της προθεσμίας και οι επιτροπές της Περιφέρειας δέχτηκαν τις προσφυγές τους και ακύρωσαν τις αποφάσεις των δημάρχων, οι συγκεκριμένοι δημοτικοί άρχοντες αγνόησαν τις αποφάσεις της Περιφέρειας και αρνήθηκαν να συμμορφωθούν κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα.

5. Προτάσεις

Κατόπιν των ανωτέρω επισημάνσεων, καθίσταται εμφανές ότι η όλη διαδικασία επιλογής του προσωπικού των Κ.Ε.Π. καθώς και το νομικό πλαίσιο που τη διέπει, δεν παρέχει τις απαραίτητες εγγυήσεις που να διασφαλίζουν την διαφάνεια και αξιοκρατική επιλογή με αποτέλεσμα την κατάφωρη παραβίαση της νομιμότητας.

Ενόψει λοιπόν της λήξης των συμβάσεων των ήδη προσληφθέντων και ενόψει της στελέχωσης και έναρξης λειτουργίας των υπολοίπων 400 περίπου Κ.Ε.Π. πανελλαδικώς και καθώς υφίσταται ακόμη επαρκής χρόνος, ο Συνήγορος του Πολίτη κρίνει επιτακτική την ανάγκη να ληφθούν άμεσα όλα τα αναγκαία νομοθετικά και άλλα μέτρα που να διασφαλίζουν σε πρώτο στάδιο το σύννομο της διαδικασίας επιλογής του προσωπικού και σε δεύτερο στάδιο, δια της ενημέρωσης των ενδιαφερομένων περί της δυνατότητας υποβολής ενστάσεων, ο ουσιαστικός έλεγχος αυτής.

Ειδικότερα, θα πρέπει να χορηγηθούν έγγραφες συστάσεις προς,
Α. Τους Δημάρχους, Προέδρους Κοινοτήτων και Νομαρχών αναφορικά με την εκ του νόμου υποχρέωση τήρησης της διαδικασίας και περιφρούρησης της νομιμότητας, όσο και ως προς την εφαρμογή των αποφάσεων της Επιτροπής του άρθρου 18. Η μη συμμόρφωσή των προαναφερόμενων με τις αποφάσεις της Επιτροπής του άρθρου 18 της Περιφέρειας αποτελεί παράβαση καθήκοντος και θα πρέπει να υπόκειται στις σχετικές διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα.

Β. Τους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών για τον ενδεδειγμένο έλεγχο της νομιμότητας των πράξεων ή αποφάσεων των οργάνων των ΟΤΑ, καθώς και για την εφαρμογή των αποφάσεων της Επιτροπής του άρθρου 18.

Επίσης, συστάσεις για

Γ. Την ανάρτηση πινάκων τόσο των υποψηφίων όσο και των εν τέλει επιλεγθέντων σε Δημοτικά, Κοινοτικά ή Νομαρχιακά καταστήματα ή στα ίδια τα ΚΕΠ.

Δ. Την ενημέρωση όλων των ενδιαφερομένων / αιτούντων για το δικαίωμα υποβολής ένστασης, δια της ανάρτησης σχετικής ανακοίνωσης ή χορήγησης ενημερωτικού εγγράφου μαζί με την αίτηση υποψηφιότητας.

Τέλος, είναι ευνόητο ότι πρέπει να διεξαχθεί έλεγχος των διαδικασιών πρόσληψης όλων των αναφερομένων στο παρόν έγγραφο μας περιπτώσεων.

Η Υπηρεσία μας είναι στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω στοιχείο ή διευκρίνιση.

Με τιμή

Καλλιόπη Σπανού
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη