

Αθήνα, 24 Ιουνίου 2009

Αριθμ. πρωτ: 1931

Ειδικοί επιστήμονες:

Χ. Παπαστυλιανός ☎ 210/****

Κ. Πρεβεζάνου ☎ 210/****

Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού
Πουλίου 6
ΤΚ 115 23 Αθήνα

Θέμα: «Πλήρωση πενήντα πέντε (55) θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου για το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (προκήρυξη με αριθμ. πρωτ. 246263/ΦΕΚ Β/92/21.1.2009)».

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του κατά το άρθρο 103 παρ. 9 του Συντάγματος και τον Ν. 3094/2003, μελέτησε τις υπ' αριθμ. 7584/21.4.2009, 7684/23.04.2009, 7690/23.04.2009, 7855/27.4.2009, 7856/27.04.2009, 7909/28.4.2009, 7910/28.4.2009, 7925/28.4.2009, 10400/2.6.2009 αναφορές πολιτών, με τις οποίες οι ενδιαφερόμενοι έθεσαν προβλήματα σχετικά με τη διαδικασία πλήρωσης θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού για το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. Επειδή στην περαιτέρω διαδικασία επιλογής προσωπικού εμπλέκεται το ΑΣΕΠ, ο Συνήγορος του Πολίτη ¹ δεν έχει περαιτέρω περιθώρια διερεύνησης των αναφορών αλλά, μέχρις αυτού του σημείου έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα.

1. Ιστορικό

Σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 248449 κοινής απόφασης των υπουργών Εσωτερικών και Εθνικής Άμυνας (ΦΕΚ Β, 1371/14.7.2008) καθορίστηκε η διαδικασία πλήρωσης θέσεων και ειδικοτήτων των πενήντα πέντε (55) θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου,

¹ Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 2 του Ν. 3094/2003, στην αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη «...δεν υπάγονται ... οι ανεξάρτητες αρχές ως προς την κύρια λειτουργία τους».

το οποίο και κατανέμεται στις Γενικές Διευθύνσεις α) Οικονομικού Σχεδιασμού και Υποστήριξης (ΓΔΟΣΥ), β) Αμυντικών Εξοπλισμών και Επενδύσεων (ΓΔΑΕΕ), γ) Πολιτικής Εθνικής Άμυνας και Διεθνών Σχέσεων (ΓΔΠΕΑΔΣ), καθώς και στο Γραφείο του Υπουργού Εθνικής Άμυνας.

Στη συνέχεια εξεδόθη η προκήρυξη υπ' αριθμ. 246263/ΦΕΚ Β/92/27.1.2009 για την πλήρωση πενήντα πέντε (55) θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

Τα απαιτούμενα ειδικά τυπικά προσόντα ακολούθησαν τα ισχύοντα στη διάταξη του άρθρου 2 του ΠΔ 50/2001, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του ΠΔ 347/2003 για τις προσλήψεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού και ορίστηκαν τα ακόλουθα:

- πτυχίο ή δίπλωμα ΑΕΙ και διδακτορικό και εμπειρία σαράντα οκτώ (48) μηνών στο γνωστικό αντικείμενο της θέσης, ή πτυχίο ΑΕΙ και μεταπτυχιακό και εμπειρία είκοσι τεσσάρων (24) μηνών και πρόσθετη εμπειρία σαράντα οκτώ (48) μηνών, ή πτυχίο ΑΕΙ και αντίστοιχη εμπειρία σαράντα οκτώ (48) μηνών και πρόσθετη εμπειρία σαράντα οκτώ (48) μηνών με μια τουλάχιστον δημοσίευση - επιστημονική ανακοίνωση σε θέμα σχετικό με το γνωστικό αντικείμενο της θέσης, καθώς και πολύ καλή γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας,
- πτυχίο ή δίπλωμα ΑΕΙ και διδακτορικό και εμπειρία τριάντα έξι (36) μηνών στο γνωστικό αντικείμενο της θέσης ή πτυχίο ΑΕΙ και μεταπτυχιακό και εμπειρία είκοσι τεσσάρων (24) μηνών και πρόσθετη εμπειρία τριάντα έξι (36) μηνών, ή πτυχίο ΑΕΙ και αντίστοιχη εμπειρία σαράντα οκτώ (48) μηνών και πρόσθετη εμπειρία τριάντα έξι (36) μήνες με μια τουλάχιστον δημοσίευση - επιστημονική ανακοίνωση σε θέμα σχετικό με το γνωστικό αντικείμενο της θέσης, καθώς και πολύ καλή γνώση μίας τουλάχιστον ξένης γλώσσας,
- πτυχίο ή δίπλωμα ΑΕΙ και μεταπτυχιακό και αντίστοιχη εμπειρία είκοσι τεσσάρων (24) μηνών στο γνωστικό αντικείμενο της θέσης, ή πτυχίο ΑΕΙ και αντίστοιχη εμπειρία σαράντα οκτώ (48) μηνών με μια τουλάχιστον δημοσίευση - επιστημονική ανακοίνωση σε θέμα σχετικό με το γνωστικό αντικείμενο της θέσης, καθώς και πολύ καλή γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας.

2. Η διαδικασία επιλογής

Βάσει της προκήρυξης με αριθμ. πρωτ. 246263/21.1.2009, η επιλογή των υποψηφίων ορίστηκε να γίνει από τριμελή επιτροπή, συγκροτούμενη με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας.

Η αποστολή της επιτροπής περιλάμβανε την αξιολόγηση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των υποψηφίων και της συνάφειας του γνωστικού αντικειμένου προς την προκηρυσσόμενη θέση, καθώς και τα ειδικότερα προσόντα διορισμού που τίθενται από την προκήρυξη για την πλήρωση των εν λόγω θέσεων.

Η επιτροπή επιλογής είχε επίσης την ευθύνη διενέργειας της ατομικής συνέντευξης των υποψηφίων. Με αιτιολογημένη απόφασή της, η επιτροπή επιλογής όφειλε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προκήρυξη να κρίνει και να καθορίσει τη σειρά προτεραιότητας στους πίνακες κατάταξης με βάση τους τίτλους σπουδών, βασικούς και μεταπτυχιακούς, τη γνώση ξένων γλωσσών, την εμπειρία (κατεξοχήν ως αν έχει αποκτηθεί σε ανάλογη θέση, δηλαδή σε θέση που προσιδιάζει στην οργανωτική μορφή του Υπουργείου), τις επιστημονικές εργασίες και άλλες συναφείς δραστηριότητες των υποψηφίων, όπως η συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα, καθώς και το συμπέρασμα που αποκομίζει από την ατομική συνέντευξη, την οποία πραγματοποιεί με καθένα από αυτούς.

Η εκτίμηση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων, μέσω της συνέντευξης, είχε ως στόχο τη διακρίβωση και αξιολόγηση της εν γένει καταλληλότητας του υποψηφίου σε σχέση με τα καθήκοντα της συγκεκριμένης θέσης, λαμβανομένης υπόψη της ιδιαιτερότητας η οποία την χαρακτηρίζει, καθώς άπτεται θεμάτων της εθνικής άμυνας και ασφάλειας της χώρας.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προκήρυξη, η διαδικασία αυτή τηρείται κατά την κρίση της επιτροπής είτε ενιαίως, είτε κατά στάδια κατά τα οποία γίνεται διαδοχική εκτίμηση των προσόντων των υποψηφίων, αποκλεισμένων εκείνων από αυτούς που δεν πληρούν τα κριτήρια των επόμενων σταδίων.

Η ειδική επιτροπή επιλογής όφειλε με βάση την προβλεπόμενη διαδικασία να συντάξει τους ακόλουθους πίνακες:

- α) προσληπτέων και αναπληρωματικών,
- β) κληθέντων σε συνέντευξη, αλλά μη επιλεγέντων,
- γ) αποκλεισμένων κατά το στάδιο της προεπιλογής και μη κληθέντων σε συνέντευξη , και
- δ) αποκλεισμένων της αξιολόγησης για τυπικούς λόγους.

Στη συνέχεια η επιτροπή επιλογής έπρεπε να υποβάλει τα πρακτικά, τους πίνακες α, β, γ και δ της ανωτέρω παραγράφου καθώς και τα λοιπά στοιχεία στο ΑΣΕΠ.

Περαιτέρω, στο κείμενο της προκήρυξης οριζόταν ότι η επιτροπή επιλογής επιλέγει με αιτιολογημένη απόφασή της μεταξύ των υποψηφίων που περιλαμβάνονται στον πίνακα προσληπτέων και αναπληρωματικών, εκείνους οι οποίοι διαθέτουν κατά την κρίση της την ευρύτερη δυνατή εμπειρία και γνώση που απαιτείται για τη θέση για την οποία προορίζονται. Οι πίνακες προσληπτέων και αναπληρωματικών αναρτώνται στο Γραφείο Ενημέρωσης του Κοινού του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας στην Αθήνα. Ταυτόχρονα, αναρτώνται και οι λοιποί πίνακες. Κατά του πίνακα προσληπτέων και των λοιπών αναρτημένων πινάκων επιτρέπεται η άσκηση ένστασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών, που αρχίζει από την επόμενη ημέρα της κατά τα άνω τελευταίας ανάρτησης. Η ένσταση επιτρέπεται για λόγους νομιμότητας και όχι για την ουσιαστική εκτίμηση της επιτροπής. Η άσκηση ένστασης γίνεται με κατάθεση της απευθείας στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. Στην ένσταση πρέπει να επισυνάπτεται και αποδεικτικό καταβολής παραβόλου σαράντα ευρώ (40 ευρώ) που εκδίδεται από Δημόσιο Ταμείο, άλλως η ένσταση δεν εξετάζεται. Η Ολομέλεια της επιτροπής επιλογής εξετάζει τις υποβληθείσες ενστάσεις εντός δέκα (10) ημερών. Μετά την εξέταση των ενστάσεων, καταρτίζεται ο τελικός πίνακας προσληπτέων και αναπληρωματικών.

Τέλος, οι πίνακες, το πρακτικό ανάρτησης και όλα τα λοιπά στοιχεία αποστέλλονται στο ΑΣΕΠ για έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας και των πινάκων κατάταξης των υποψηφίων. Εάν η προθεσμία των δέκα (10) ημερών παρέλθει άπρακτη και δεν έχει καταστεί δυνατή η επικύρωση (μερική ή ολική) των πινάκων, τεκμαίρεται η σύμφωνη γνώμη του ΑΣΕΠ και το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας προβαίνει στην πρόσληψη των επιλεγέντων. Μετά την επικύρωση του πίνακα προσληπτέων και αναπληρωματικών, το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας τον αποστέλλει για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

3. Παρατηρήσεις επί της διαδικασίας

3.1. Πρόσκληση σε συνέντευξη υποψηφίων που δεν διέθεταν τα τυπικά προσόντα

Στο κείμενο της προκήρυξης αναφερόταν ότι η επιτροπή επιλογής όφειλε να συντάξει τέσσερις (4) πίνακες μεταξύ των οποίων το χαρακτηριζόμενο με στοιχείο γ), δηλ. πίνακα αποκλεισμένων κατά το στάδιο της προεπιλογής και μη κληθέντων σε συνέντευξη. Από τις αναφορές που έχει δεχθεί ο Συνήγορος του Πολίτη, προέκυψε ότι υποψήφιοι που δεν είχαν τα τυπικά προσόντα εκλήθησαν σε συνέντευξη. Στη συνέχεια στην αναζήτηση, μέσω διαδικτύου, των αποτελεσμάτων εκ μέρους κάθε υποψηφίου, ως αιτιολογία απόρριψης αναφερόταν ότι «*Η αίτηση απορρίπτεται για τυπικούς λόγους και συγκεκριμένα διότι δεν καταθέτει δημοσίευση*» παρότι κλήθηκε σε συνέντευξη (περίπτωση αναφοράς με αριθμ. πρωτ. 7925/28.4.2009). Στην περίπτωση που κάποιος υποψήφιος δεν διέθετε τα υποχρεωτικώς οριζόμενα τυπικά προσόντα δεν υπήρχε λόγος κλήσης του σε συνέντευξη.

Η πρακτική αυτή όμως, δηλ. να κληθούν σε συνέντευξη και οι υποψήφιοι που δεν διαθέτουν τα προβλεπόμενα τυπικά προσόντα, δεν ίσχυσε για όλους τους υποψηφίους. Ορισμένοι απορρίφθηκαν εξ αρχής και δεν εκλήθησαν στη διαδικασία των συνεντεύξεων, όπως συνέβη στην περίπτωση των αναφορών με αριθμ. πρωτ. 7684/23.04.2009, 7855/27.4.2009. Μάλιστα, στην περίπτωση της με αριθμ. πρωτ. 7684/2007 αναφοράς, η ενδιαφερομένη υπέβαλε ένσταση για τη μη κλήση της σε συνέντευξη, και, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 48/25.04.2009 πρακτικό με το οποίο απορρίπτεται η ένσταση, η μη κλήση της αιτιολογήθηκε με επίκληση της έλλειψης του τυπικού προσόντος της δημοσίευσης σε θέμα σχετικό με το περιεχόμενο της ειδικότητας της. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η διαδικασία προεπιλογής δεν έγινε με τη δέουσα επιμέλεια.

3.2. Πρακτικά ελλιπώς αιτιολογημένα

Στο πλαίσιο της αρχής της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης που διέπει τη διοικητική δράση, οι αρμόδιες διοικητικές αρχές οφείλουν να παρέχουν τις απαραίτητες εγγυήσεις αξιοκρατικής επιλογής των υποψηφίων. Ως εκ τούτου, οι επιλογές υποψηφίων που διαθέτουν τα προβλεπόμενα αυξημένα τυπικά προσόντα του ειδικού επιστημονικού προσωπικού θα πρέπει να ακολουθούν τον κανόνα της πλήρους και σαφούς εξατομικευμένης αιτιολόγησης. Ειδικότερα, οφείλουν να

προκύπτουν με σαφήνεια και οι ακριβείς λόγοι υπεροχής του καθενός από τους επιλεγέντες έναντι των υπολοίπων συνοποψηφίων.

Αντί της πλήρους και σαφούς αιτιολόγησης, για την κάθε περίπτωση χωριστά, το πρακτικό επιλογής αναφέρει ακριβώς την ίδια αιτιολογία για κάθε υποψήφιο που δεν επιλέγεται και η οποία έχει ως εξής :

«Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της, τους τίτλους σπουδών (βασικό και μεταπτυχιακό), τη γνώση ξένων γλωσσών, την επαγγελματική εμπειρία, τις επιστημονικές εργασίες του υποψηφίου και τη συνάφεια του γνωστικού αντικείμενου προς την προκηρυσσόμενη θέση, κρίνει ομόφωνα ότι η αίτηση του υποψηφίου είναι τυπικώς παραδεκτή. Η Επιτροπή συνεκτιμώντας με τα ανωτέρω τυπικά προσόντα, κυρίως την εν γένει προσωπικότητα και παρουσίαση του υποψηφίου, όπως αξιολογήθηκε στο πλαίσιο ατομικής συνέντευξης (παρουσίαση υποψηφίου, απαντήσεις σε ερωτήσεις, γενικής και ειδικής φύσεως αναφορικά με το γνωστικό αντικείμενο της υπό κατάληψη θέσης), κρίνει ομόφωνα ότι ο υποψήφιος δεν ανταποκρίνεται επαρκώς στα καθήκοντα της συγκεκριμένης θέσης, λαμβανομένης υπόψη της ιδιαιτερότητας που περικλείει, καθώς άπτεται θεμάτων της άμυνας και ασφάλειας της χώρας και ως εκ τούτου δεν πληροί τις προϋποθέσεις για την κατάταξή του».

Σε μια περισσότερο χαρακτηριστική περίπτωση, ως προς την έλλειψη επαρκούς και πλήρους αιτιολόγησης, αναφέρεται:

«Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της, τους τίτλους σπουδών (βασικό και μεταπτυχιακό), τη γνώση ξένων γλωσσών, την επαγγελματική εμπειρία, τις επιστημονικές εργασίες του υποψηφίου και τη συνάφεια του γνωστικού αντικείμενου προς την προκηρυσσόμενη θέση, κρίνει ομόφωνα ότι η αίτηση του υποψηφίου είναι τυπικώς παραδεκτή. Η Επιτροπή συνεκτιμώντας με τα ανωτέρω τυπικά προσόντα, κυρίως την εν γένει προσωπικότητα και παρουσίαση του υποψηφίου, όπως αξιολογήθηκε στο πλαίσιο ατομικής συνέντευξης (παρουσίαση υποψηφίου, απαντήσεις σε ερωτήσεις, γενικής και ειδικής φύσεως αναφορικά με το γνωστικό αντικείμενο της υπό κατάληψη θέσης), κρίνει ομόφωνα ότι ο υποψήφιος είναι μεν κατάλληλος να ανταποκριθεί στα καθήκοντα της συγκεκριμένης θέσης, πλην όμως, δεν κρίνεται σε τόσο επαρκή βαθμό έτσι ώστε να καταλάβει την αντίστοιχη θέση του τακτικού, δεδομένης της ιδιαιτερότητάς της καθώς άπτεται θεμάτων άμυνας και ασφάλειας της χώρας».

Η πλήρης και σαφής αιτιολόγηση των διοικητικών πράξεων που επιβάλλει ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) δεν επιτρέπεται να περιορίζεται στη χρήση αόριστων εννοιών, όπως «ο επαρκής βαθμός» ή «ο τόσο επαρκής βαθμός...»². Οι εν λόγω εκφράσεις από μόνες τους δεν αποτελούν ούτε πλήρη ούτε σαφή αιτιολόγηση, χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένα προσόντα και χαρακτηριστικά των υποψηφίων, ειδικά όταν πρόκειται για το κρίσιμο στοιχείο της απόρριψης ή της επιλογής. Επίσης, η αναφορά στην ιδιαιτερότητα της υπό κατάληψη θέσης (θέση που άπτεται θεμάτων άμυνας και ασφάλειας), χωρίς περαιτέρω αιτιολόγηση ως προς τον αιτιώδη σύνδεσμο ανάμεσα στην ιδιαιτερότητα της θέσης αφενός και στα προσόντα και την κατά την συνέντευξη επίδοση των υποψηφίων αφετέρου, δεν καθιστά σαφές εάν στην κρίση της επιτροπής βάρυναν αποκλειστικά τα επιστημονικά προσόντα των υποψηφίων ή υπεισήλθαν και στοιχεία της προσωπικότητας των υποψηφίων που επηρεάζουν αρνητικά το ενδεχόμενο κατάληψης της συγκεκριμένης θέσης από αυτούς.

Επιπλέον, σύμφωνα με την πάγια για το ζήτημα νομολογία του ΣτΕ, τα στοιχεία της προσωπικότητας του υποψηφίου, τα οποία αποτιμώνται με τη συνέντευξη, θα πρέπει να εξειδικεύονται στο σχετικό πρακτικό έτσι ώστε να προκύπτει με σαφήνεια η αιτιολογημένη κρίση της επιτροπής (ΣτΕ 29/2009 σκ. 9). Όπως επισημαίνει το ανώτατο διοικητικό δικαστήριο, «στο σχετικό πρακτικό της επιτροπής πρέπει να εκτίθενται τα κριτήρια και τα πραγματικά δεδομένα τα αναφερόμενα στους προτεινόμενους προς κατάληψη των θέσεων τα οποία οδήγησαν, κατά συνεκτίμηση της σπουδαιότητάς τους, στην κρίση περί της επιλογής των καταλληλότερων» (ΣτΕ 2119/2008 σκ.9). Αντιθέτως, στα πρακτικά τα οποία χορηγήθηκαν στους υποψηφίους που προσέφυγαν στον Συνήγορο του Πολίτη δεν προκύπτει ποιά στοιχεία της προσωπικότητας των υποψηφίων αξιολογήθηκαν και ποιά ήταν η βαρύτητα τους.

Παρόμοιες επισημάνσεις μπορούν να γίνουν και για τα υπ. αριθ. 48, 49/25.04.2009 πρακτικά απόρριψης των ενστάσεων, τα οποία οι ενδιαφερόμενοι γνωστοποίησαν στον Συνήγορο του Πολίτη. Τα πρακτικά δεν περιέχουν σαφή στοιχεία με τα οποία να αντικρούονται οι ισχυρισμοί που προέβαλαν οι ενδιαφερόμενοι με τις ενστάσεις που υπέβαλαν. Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 48/25.04.2009 πρακτικό, η ένσταση της υποψηφίας απορρίπτεται λόγω έλλειψης του

² Βλ. σχετικά Ε. Κουτούπα-Ρεγκάκου, Αόριστες και τεχνικές έννοιες στο δημόσιο δίκαιο, εκδ. Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1997.

τυπικού προσόντος της δημοσίευσης σχετικής με το αντικείμενο της υπό κατάληψη θέσης, χωρίς να αιτιολογείται επακριβώς γιατί οι δημοσιεύσεις που υπέβαλε η ενδιαφερόμενη δεν ανταποκρίνονται στο αντικείμενο της υπό κατάληψη θέσης. Το υπ' αριθ. 49/25.04.2009 πρακτικό επαναλαμβάνει την κρίση που έχει ήδη διατυπωθεί με την αρχική απόφαση της επιτροπής, περί ακαταλληλότητας του υποψηφίου χωρίς να αιτιολογείται η κρίση με βάση τα στοιχεία της προσωπικότητας στα οποία γίνεται αναφορά, ενώ η εκ μέρους του υποψηφίου αμφισβήτηση του ατομικού χαρακτήρα της συνέντευξης δεν απαντάται ουσιαστικά, καθώς δε γίνεται καμία αναφορά στο περιεχόμενο των ερωτήσεων που υποβλήθηκαν ούτε στα πρακτικά των συνεντεύξεων.

3.3. Η αρμοδιότητα του ΑΣΕΠ

Ο εξορθολογισμός του καθεστώτος των προσλήψεων, στον οποίο απέβλεπε η καθιέρωση του ΑΣΕΠ, δυστυχώς, δεν έχει προκαλέσει αντίστοιχο εξορθολογισμό των πρακτικών που ακολουθούνται από τους επιμέρους φορείς του δημοσίου.

Παρατηρείται μια διαρκής τάση παράκαμψης του ΑΣΕΠ με τη θέσπιση εξαιρέσεων, ακόμη και μετά τη Συνταγματική αναθεώρηση, η οποία ανέθεσε σε ανεξάρτητη αρχή τις διαδικασίες επιλογής προσωπικού.

Το Σύνταγμα, μετά την αναθεώρηση του 2001, κατοχυρώνει ως όργανο διαχείρισης των προσλήψεων το ΑΣΕΠ, διατηρώντας όσες εξαιρέσεις θεσπίστηκαν μέχρι τη χρονική στιγμή της αναθεώρησης. Είναι αμφίβολο όμως εάν η συστηματική θέσπιση εξαιρέσεων, μετά την Συνταγματική αναθεώρηση, συνάδει προς τον σκοπό της συνταγματικής διάταξης, η οποία μάλιστα αναφέρθηκε συγκεκριμένα στις προϋπάρχουσες εξαιρέσεις, όπως και το ίδιο το ΑΣΕΠ έχει επισημάνει στις ετήσιες εκθέσεις του (βλ. ετήσιες εκθέσεις ΑΣΕΠ έτους 2002, σ. 30-31, έτους 2003 σ. 48-49, έτους 2005 σ. 31-32, έτους 2006 σ. 26, έτους 2007 σ. 88-89, έτους 2008 σ. 83-85). Το ζήτημα αυτό θα μπορούσε ενδεχομένως να αντιμετωπισθεί υπό το φως των εγγυήσεων που παρέχει η διαδικασία του Ν. 2190/1994 στον οποίο προβλέπεται η πλήρωση θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού (άρθρο 19 Ν. 2190/1994).

Σύμφωνα με την εμπειρία του Συνηγόρου του Πολίτη, οι εξαιρέσεις από το καθεστώς του Ν. 2190/1994 μετά τη συνταγματική αναθεώρηση, σπανίως δικαιολογούνται από το αντικείμενο της θέσης, ενώ η θεσπιζόμενη διαδικασία

επιλογής δεν παρέχει επαρκείς εγγυήσεις αμεροληψίας και αντικειμενικότητας. (Βλ. Ειδική έκθεση για τις προσλήψεις 2007 του Συνηγόρου του Πολίτη, σ. 77- 78).

Η διαδικασία που ακολούθησε το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας για την πλήρωση αυτών των πενήντα πέντε (55) θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού δεν εξαιρεί ευθέως και πλήρως το ΑΣΕΠ, αλλά περιορίζει το έργο του στον έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας και των πινάκων κατάταξης των υποψηφίων. Περαιτέρω, η ανεπάρκεια της αιτιολόγησης της επιλογής δεν διευκολύνει το έργο του ΑΣΕΠ. Σημειωτέον ότι οι ενδιαφερόμενοι, μετά τον έλεγχο του ΑΣΕΠ, δεν έχουν παρά τη δυνατότητα δικαστικής αμφισβήτησης της διαδικασίας

Τέλος, η δεκαήμερη προθεσμία, εντός της οποίας το ΑΣΕΠ πρέπει να αποφανθεί, είναι ασφυκτική, ενώ σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη και δεν έχει καταστεί δυνατή η επικύρωση (μερική ή ολική) των πινάκων, τεκμαίρεται η σύμφωνη γνώμη του και το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας προβαίνει στην πρόσληψη των επιλεγέντων.

4. Συμπέρασμα

Με βάση τα παραπάνω και το γεγονός ότι ο έλεγχος νομιμότητας της διαδικασίας και των πινάκων κατάταξης των υποψηφίων σ' αυτό το στάδιο ανήκει πλέον στο ΑΣΕΠ, στο οποίο αποστέλλεται το παρόν, ο Συνήγορος του Πολίτη θέτει τις αναφορές στο αρχείο.

Με τιμή,

Καλλιόπη Σπανού
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Κοινοποίηση
Υπουργείο Εθνικής Άμυνας
Μεσογείων 151
ΤΚ 155 00 Χολαργός