



ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

Αθήνα, 23 Οκτωβρίου 2007
Α.Π.: 2548

Προς τον Αντιπρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου
Κύριο Χρήστο Ντάκουρη,
Πρόεδρο του 7^{ου} Τμήματος
Τσόχα & Βουρνάζου 4
115 21 Αθήνα

Θέμα: Πρόσκληση σε Συνάντηση Εργασίας σχετικά με τη διερεύνηση των δυνατοτήτων αποδοχής μιας μεθόδου εξώδικου συμβιβασμού των πολιτών με τους ΟΤΑ για την κάλυψη ζημιών από ανωμαλίες οδοστρώματος.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε,

Με πρωτοβουλία της Αρχής μας και μετά από επαφές και συναντήσεις εργασίας με εκπροσώπους της ΚΕΔΚΕ και της ΕΝΑΕ, εκπονήθηκε μια Ειδική Έκθεση από τον Συνήγορο του Πολίτη με θέμα *Αστική Ευθύνη Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης / Η περίπτωση υλικών ζημιών σε οχήματα από ανωμαλίες του οδοστρώματος ή άλλες παρεμφερείς αιτίες*, Αθήνα, Νοέμβριος 2004 (το πλήρες κείμενο έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του ΣτΠ www.synigoros.gr). Αντικείμενο της έκθεσης ήταν η εύρεση μιας σύννομης μεθόδου κάλυψης της θετικής ζημίας που υφίστανται οι πολίτες εξαιτίας των παραλείψεων των ΟΤΑ να συντηρούν το οδικό δίκτυο αρμοδιότητάς τους.

Η παρέμβαση αυτή του Συνηγόρου του Πολίτη στόχευε στην ικανοποίηση των πολιτών, με τρόπο που να συσφίγγει τους δεσμούς τους με την τοπική αυτοδιοίκηση. Ενόψει της αρχής της επικουρικότητας, θεωρήθηκε σκόπιμη μια λύση στο πλησιέστερο δυνατό επίπεδο άρθρωσης των σχέσεων των πολιτών με τη δημόσια εξουσία, η οποία θα εξασφάλιζε τα συμφέροντα του δημοσίου και παραλλήλως, θα συνέβαλλε στην αποσυμφόρηση των Διοικητικών Δικαστηρίων.

Η διαδικασία που προτείνει ο Συνήγορος του Πολίτη περιγράφεται διεξοδικά στις σελ. 30-32 της Ειδικής Έκθεσης που σας εσωκλείουμε και έχει προσαρμοστεί στις διατάξεις του νέου Κώδικα Δήμων & Κοινοτήτων.

Εντούτοις, σε πολλές περιπτώσεις, κατά τη διαμεσολάβηση της Αρχής προς τους ΟΤΑ, λαμβάνουμε μια στερεότυπη απάντηση, η οποία πολλές φορές συνοδεύεται από πρακτικά του 7^{ου} Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που επιστρέφουν αθεώρητα χρηματικά εντάλματα σε «παρόμοιες περιπτώσεις». Μονίμως τα εν λόγω πρακτικά περιλαμβάνουν το συμπέρασμα «ότι η εντελλόμενη με το υπό κρίση χρηματικό ένταλμα δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι, πέραν του ότι από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου δεν προβλέπεται αρμοδιότητα του Δήμου να καταβάλλει με αυτεπάγγελη ενέργεια αποζημιώσεις στους πολίτες, η δαπάνη αυτή δεν συντελεί

στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών, όπως αυτοί ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, δεν συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με την προώθησή τους, ούτε συμβάλλει στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Δήμου, εφόσον δε σχετίζεται με την εξυπηρέτηση της ομαλής λειτουργίας του. Επιπλέον, η απαίτηση του φερομένου ως ζημιωθέντος δεν έχει αναγνωρισθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, όπου να διαπιστώνεται η συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων για την αποζημίωσή του από το Δήμο, και συγκεκριμένα, η παράνομη ενέργεια ή παράλειψη του Δήμου, το ύψος της ζημίας και τυχόν συνυπαιτιότητα του οδηγού. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η εντελλόμενη με το υπό κρίση χρηματικό ένταλμα δαπάνη δεν είναι νόμιμη και επομένως αυτό δεν πρέπει να θεωρηθεί».

Ο Συνήγορος του Πολίτη αντιλαμβάνεται και εκτιμά ιδιαιτέρως τη συμβολή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη διασφάλιση της νομιμότητας των κρατικών δαπανών. Προτείνοντας μια μέθοδο εξώδικου συμβιβασμού, παρόμοια με αυτή που ισχύει και για το δημόσιο μέσω του ΝΣΚ, ο Συνήγορος του Πολίτη έχει την πεποίθηση ότι εισηγείται μια σύννομη διαδικασία όχι μόνο από άποψη ουσιαστικού δικαίου.

Κύριε Πρόεδρε, επιθυμώ να σας προσκαλέσω σε μια γόνιμη ανταλλαγή απόψεων, ιδιαίτερα σχετικά με τη διάσταση που έχει η πρότασή μας από την οπτική γωνία του δημοσίου λογιστικού.

Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων και θα ήμουν ιδιαιτέρως ευτυχής εάν, στην τηλεφωνική επικοινωνία που θα ακολουθήσει εντός των επόμενων ημερών, θα ήταν δυνατόν να προσδιοριστεί μια κοινώς αποδεκτή ημερομηνία για μια συζήτηση που ενδιαφέρει ιδιαίτερα τον Συνήγορο του Πολίτη, ως θεσμό που ενισχύει τη νομιμότητα, αναδεικνύοντας τις δυνατότητες εξώδικης επίλυσης των διαφορών.

Με εξαιρετική εκτίμηση

Γιώργος Β. Καμίνης