

7 Δεκεμβρίου 2017
Αριθμ. Πρωτ.: 236714/54715/2017
Ειδικός επιστήμων: Κυριάκος Λουκάκος

Κύριο

Θέμα: Άρνηση εκδόσεως βεβαιώσεως ιδρύσεως καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στο επί της οδού Πίνδου αρ. 116-118 ΟΤ 462 Δήμου Παπάγου Χολαργού

Αξιότιμε Κύριε Δήμαρχε,

Στον Συνήγορο του Πολίτη έχει περιέλθει και εξετάζεται η από 6 Νοεμβρίου 2017, υπ' αρ. πρωτ. 48934, αναφορά του κ. ***, ως πληρεξουσίου της θυγατρός του, κας ***, με κωδικό αριθμό φακέλου υπόθεσης 236714 και αντικείμενο αντιρρήσεις της κατά της απορρίψεως, παρά του Δήμου Παπάγου - Χολαργού, της υπ' αρ. πρωτ. 16539/29.06.2017 αιτήσεώς της για έκδοση βεβαιώσεως εγκατάστασης αναψυκτηρίου σε κατάστημα ιδιοκτησίας του Αυτόνομου Οικοδομικού Οργανισμού Αξιοματικών στο Εμπορικό Κέντρο Παπάγου.

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο της βάσει του Ν.3094/2003 διαμεσολαβητικής και όχι κυρωτικής του παρέμβασης, δεν εκδίδει εκτελεστές πράξεις και δεν υποκαθιστά τις δημόσιες υπηρεσίες στην κατ' αρμοδιότητά τους εκφορά τεχνικών κρίσεων ούτε στην παρ' αυτών εκτίμηση πραγματικών ισχυρισμών, οι οποίοι, εφ' όσον συνεχίζεται η αμφισβήτησή τους, αναγκάως θα εκκαθαρισθούν δια της δικαστικής οδού. Στο πλαίσιο αυτό και σε συνέχεια της εν θέματι αναφοράς διαπιστώνεται, με βάση τα στοιχεία του φακέλου αυτής, ότι το αίτημά εκδόσεως σχετικής βεβαιώσεως έχει υποβληθεί επανειλημμένως και η χορήγησή της προσκρούει στην επανειλημμένη άρνηση του Δήμου Παπάγου - Χολαργού όπως αποδεχθεί τη συνδρομή του της τρίτης εκ των προς τούτο προϋποθέσεων, όπως αυτές ορίζονται στο από 20/10/2016 υπ' αρ. 9384 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης αυτού, ότι δηλαδή το κατάστημα αυτό «*λειτουργούσε αποδεδειγμένα ως κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος με οικοδομική άδεια προ του έτους 1985 και*



συνεχίζει να έχει την ίδια χρήση αδιάλειπτος μέχρι σήμερα και δεν απαιτείται αλλαγή χρήσης των χώρων λειτουργίας του καταστήματος».

Ειδικότερα, όπως διαλαμβάνεται στο από 13.07.2017 υπ' αρ. πρωτ. 16539 έγγραφο της αρμόδιας Αντιδημάρχου Παπάγου - Χολαργού κας Άννας - Μαρίας Τσικρικώνη, επειδή «*το συγκεκριμένο κατάστημα δεν βρίσκεται σε λειτουργία εδώ και πολλά έτη, συμπεραίνεται ότι καμία δραστηριότητα υγειονομικού ενδιαφέροντος μπορεί να ιδρυθεί...».*

Αντίθετα προς τη διαπίστωση αυτή, ωστόσο, έχει εν τω μεταξύ τοποθετηθεί η -απευθυνόμενη προς τον αναφερόμενο και κοινοποιούμενη σε Σάς, την Κυρία Αντιδήμαρχο και το Τμήμα Καταστημάτων της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου- υπ' αρ. 6 γνωμοδότηση του «Συμπαραστάτη του Δημότη» κ. Παναγιώτη Κανελλοπούλου. Σε αυτήν και μετά την διαπίστωση τής -βάσει φερομένων ως προσκομισθέντων από τον κ. *** εγγράφων- συνδρομής των δύο εκ των τριών ως άνω προϋποθέσεων εκδόσεως της συγκεκριμένης βεβαιώσεως (ήτοι α) αποδεδειγμένη *λειτουργία του χώρου ως κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος με οικοδομική άδεια προ του έτους 1985 και β) μη συνδρομή ανάγκης αλλαγή χρήσης των χώρων λειτουργίας του καταστήματος*), διατυπώνεται η -ορθή κατά την κρίση της Αρχής- άποψη ότι ο Δήμος, στο ως άνω προσβαλλόμενο αυτού έγγραφο, «*ΚΑΚΩΣ αρνείται τη χορήγηση της βεβαιώσεως ίδρυσης θεωρώντας ΕΣΦΑΙΜΕΝΑ ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση της συνεχούς και αδιάλειπτης χρήσης μέχρι σήμερα ως ΚΥΕ»* με την αιτιολογία ότι «*από το έτος 2006 το κατάστημα παραμένει κενό*». Παρερμηνεύεται εν άλλους λόγους από την Υπηρεσία η σημασία του όρου «Χρήση» του κτηρίου, η οποία, όπως ορθώς υπαινίσσεται η ως άνω γνωμοδότηση, είναι νομική έννοια, αφού, «*κατά το άρθρο 2 παρ. 94 του Ν. 4067/2012, είναι αυτή για την οποία έχει χορηγηθεί άδεια δόμησης ή σε κάθε περίπτωση αυτή που αναγράφεται στην ταυτότητα του κτηρίου*», και όχι πραγματολογική διαπίστωση μιας όντως αδιάλειπτης λειτουργίας ΚΥΕ. Παρόμοια ερμηνεία της διατάξεως θα ήταν δυνατόν να οδηγεί σε μη βιώσιμα έννομα αποτελέσματα, όπως στην παραδειγματικώς αναφερόμενη από τη Γνωμοδότηση περίπτωση που ο ιδιοκτήτης του χώρου θα δίσταζε να καταγγείλει τη μίσθωση του καταστήματος σε δύστροπο ενοικιαστή μόνο και μόνο προκειμένου να μη διαταραχθεί η κατά τα ανωτέρω αδιάλειπτη «χρήση» του, ως υγειονομικού ενδιαφέροντος, και να μην απολέσει τα εξ αυτής ευνοϊκά για τον ίδιο και τον επόμενο μισθωτή έννομα αποτελέσματα από την συνέχισή της.

Για τους λόγους αυτούς, ήτοι της -κατ' ορθή ανάγνωση του νόμου- συνδρομής των προϋποθέσεων εκδόσεώς της, παρακαλούμε θερμά, αξιότιμε Κύριε Δήμαρχε, όπως επανεξετάσετε το ζήτημα, με την ευκαιρία της νέας -φερομένης ως από 3/11/2017- αιτήσεως της αναφερομένης προς τον Δήμο, και παράσχετε οδηγίες για τη χορήγηση της ως άνω βεβαιώσεως, άλλως για την διεξοδική



έγγραφο έκθεση των επί του θέματος απόψεων του Δήμου προς τον Συνήγορο του Πολίτη και την αναφερομένη, συνεκτιμωμένων και των ανωτέρω εκτιθεμένων.

Λόγω πάντως της μακράς εκκρεμότητας του θέματος και των θέσεων που έχουν κατ' επανάληψη διατυπωθεί εγγράφως μέχρι σήμερα από κάθε πλευρά στο πλαίσιο διοικητικών διαδικασιών, επιστάται η προσοχή στο γεγονός ότι τυχόν μη μετακίνηση της Υπηρεσίας από την επανειλημμένως διατυπωθείσα άποψη της θα οδηγήσει σε αδιέξοδο τη διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη και είναι εύλογο να προκαλέσει προσφυγή της αναφερομένης ενώπιον της δικαιοσύνης, η οποία, εφ' όσον επιβεβαιώσει τις θέσεις της ίδιας, του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Αρχής, είναι δυνατόν να εκθέσει τον Δήμο, καθώς και τους βάσει των άρθρων 104 επ. ΕισΝΑΚ εις ολόκληρον με αυτόν ευθυνομένους αρμοδίους του, σε αγωγήμες αξιώσεις εναντίον τους, προς επιδίκαση τόσο χρηματικής ικανοποίησεως για τη διοικητική ταλαιπωρία που θα έχει υποστεί όσο και αποζημιώσεως για τυχόν αποθετική ζημία από την μη λειτουργία του καταστήματος.

Στο πλαίσιο αυτό, αξιότιμε Κύριε Δήμαρχε, ο Συνήγορος του Πολίτη προσβλέπει στη συνεργασία Σας προς νόμιμη διευθέτηση του ζητήματος και τίθεται στη διάθεσή Σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση ή πληροφορία.

Με τιμή

Ιωάννης Π. Σαγιάς
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Κοινοποίηση:

Δήμο ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ
Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών
Τμήμα Καταστημάτων & Λαϊκών Αγορών
ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ 55
15561 ΧΟΛΑΡΓΟΣ
