



**ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ**  
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

## **ΚΥΚΛΟΣ ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΡΑΤΟΥΣ – ΠΟΛΙΤΗ**

### **ΣΥΝΟΨΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ**

**Θέμα: Επιβολή τόκων υπερημερίας και μη έγκαιρη άρση υποθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων σε δικαιούχους στεγαστικών δανείων**

**Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη:** Καλλιόπη Σπανού

**Ειδικοί Επιστήμονες:** Ευάγγελος Θωμόπουλος, Χρήστος Παπαστυλιανός

Αθήνα, Μάρτιος 2008

## **Θέμα: Επιβολή τόκων υπερημερίας και μη έγκαιρη άρση υποθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων σε δικαιούχους στεγαστικών δανείων**

### **Περίληψη**

Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει γίνει αποδέκτης αρκετών αναφορών με τις οποίες οι ενδιαφερόμενοι θέτουν ζητήματα σχετικά με τη λειτουργία του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (Τ.Π.Δ εφεξής). Ειδικότερα οι αναφορές αφορούν δύο κατηγορίες προβλημάτων: α) την επιβολή τόκων υπερημερίας σε στεγαστικό δάνειο που τους χορηγήθηκε λόγω της μη έγκαιρης παρακράτησης των δόσεων από το μισθό τους, από την υπηρεσία στην οποία ανήκουν ή από την οποία έχουν συνταξιοδοτηθεί και β) τη μη άρση της υποθήκης, που επιβάλλεται ως ασφάλεια του δανείου, εντός ευλόγου χρόνου και τη μη διακοπή παρακράτησης των δόσεων του δανείου άμεσα με την παρακράτηση της τελευταίας δόσης. Ο Σ.τ.Π απευθύνθηκε στον αρμόδιο Υφυπουργό Οικονομικών, ο οποίος παρέπεμψε την υπόθεση στη διεύθυνση του Ταμείου. Ο Σ.τ.Π επεσήμανε ότι το Τ.Π.Δ δεν ενημερώνει έγκαιρα τους δανειολήπτες για την καθυστέρηση στην καταβολή των δόσεων η δε ενημέρωση γίνεται με πρωτοβουλία των πολιτών. Επίσης, το κόστος των τόκων υπερημερίας βαρύνει αποκλειστικά τους δανειολήπτες ανεξάρτητα από την ενδεχόμενη συνυπευθυνότητα του Τ.Π.Δ ως προς την καθυστέρηση καταβολής των δόσεων. Κατ' αυτό τον τρόπο ανεπάρκειες της εσωτερικής λειτουργίας του Τ.Π.Δ (όπως είναι η έλλειψη παρακολούθησης της εξυπηρέτησης των δανείων) μετακυλούνται εξ ολοκλήρου στον πολίτη σε αντίθεση με τις διαδικασίες και πρακτικές που ακολουθούνται στον τραπεζικό χώρο, όπου η έγκαιρη ενημέρωση του δανειολήπτη για την καθυστέρηση καταβολής δόσεων αποτελεί τον κανόνα. Παρατηρήθηκε επίσης στις υποθέσεις που εξέτασε η Αρχή καθυστέρηση στην άρση της υποθήκης και ότι με την εξόφληση της τελευταίας δόσης το Τ.Π.Δ δεν προχωρούσε άμεσα σε διακοπή της παρακράτησης των δόσεων από το μισθό ή τη σύνταξη. Το Τ.Π.Δ με το με αριθ.πρωτ.25894/2008 έγγραφο ενημέρωσε τον Σ.τ.Π ότι ως προς τη δεύτερη κατηγορία προβλημάτων έχουν ληφθεί τα απαραίτητα μέτρα για την επίσπευση του χρόνου άρσης της υποθήκης, ενώ ως προς την πρώτη κατηγορία προβλημάτων εξετάζει «αρμοδίως» τη δυνατότητα επίλυσης τους.

### **A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

1.Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του κατά το άρθρο 103 παρ 5 του Συντάγματος και το Ν. 3094/2003, διερεύνησε τις με 5993/2006, 8116/2007, 18519/2007, 19166/2007, 20672/2007 αναφορές των κ.κ\*\*. Με τις αναφορές οι ενδιαφερόμενοι διαμαρτύρονται επειδή το Τ. Π. Δ προέβη σε επιβολή τόκων υπερημερίας εξαιτίας της μη έγκαιρης παρακράτησης των δόσεων στεγαστικών δανείων από το ποσό της σύνταξης ή του μισθού που λαμβάνουν ως δημόσιοι υπάλληλοι ή συνταξιούχοι του Δημοσίου.

Ο Σ.τ.Π δεν θεωρεί ότι όλες οι προαναφερόμενες περιπτώσεις εμπίπτουν στην ίδια κατηγορία με κριτήριο την επιμέλεια που επέδειξε ο ενδιαφερόμενος. Υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες ο δανειολήπτης επέδειξε αμέλεια, καθώς επί μακρό χρονικό διάστημα δεν παρατήρησε τη μη παρακράτηση των δόσεων του δανείου από το μισθό ή τη σύνταξη του (υποθέσεις με αριθ.πρωτ 18519/2007 και 20672/2007 αντίστοιχα). Οι περιπτώσεις αυτές δεν μπορούν να εξεταστούν επί της ουσίας από τον Σ.τ.Π, καθώς υπάρχει προφανώς και ευθύνη του δανειολήπτη την οποία ο Σ.τ.Π δεν μπορεί να εκτιμήσει. Ωστόσο και σε αυτές τις περιπτώσεις ο Σ.τ.Π θεωρεί πως υπάρχει ταυτόχρονα και ευθύνη του Τ. Π. Δ, το οποίο επί μια δεκαετία και

πλέον –χρόνος που υπερβαίνει κατά πολύ την έννοια του εύλογου- δε διαπίστωσε ότι οι δόσεις δεν παρακρατούνται και δεν ειδοποίησε τους δανειολήπτες. Μάλιστα, σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων το Γ.Λ.Κ με το υπ. αριθ.152598/2007 έγγραφο του αναφέρει ότι η μη παρακράτηση οφείλεται στο γεγονός «ότι δεν έχει πρωτοκολληθεί στην υπηρεσία σχετικό έγγραφο του ανωτέρω Ταμείου» (του Τ.Π.Δ). Θα πρέπει να επισημανθεί ότι το Τ.Π.Δ. είχε συντάξει έγγραφο που απευθύνεται προς το Γ.Λ.Κ και προς τον ενδιαφερόμενο με την ένδειξη «με απόδειξη», ο δε ενδιαφερόμενος δήλωσε ότι είχε λάβει το έγγραφο. Συνεπώς μια εκ των δύο εμπλεκόμενων υπηρεσιών φέρει ευθύνη είτε για τη μη αποστολή είτε για την απώλεια του εγγράφου.

Όσον αφορά τις υπόλοιπες περιπτώσεις τα πραγματικά περιστατικά είναι τα ακόλουθα. Στην υπόθεση με αριθ.πρωτ 5993/2006, όπως προκύπτει από τα έγγραφα που έχει προσκομίσει ο ενδιαφερόμενος, η αρχική γνωστοποίηση του Τ. Π. Δ για τη χορήγηση του δανείου έγινε προς την Οικονομική Διεύθυνση του ΥΠΕΣΔΔΑ που εδρεύει στην οδό Βασιλίσσης Σοφίας αντί του ορθού που είναι η Οικονομική Διεύθυνση που εδρεύει στην οδό Σταδίου 27. Η Οικονομική Διεύθυνση προς την οποία απευθύνθηκε το έγγραφο του Τ.Π.Δ, ενημέρωσε το Ταμείο ότι ο δικαιούχος δεν μπορεί να ανευρεθεί στις μισθολογικές καταστάσεις με αποτέλεσμα να μην αρχίσει η παρακράτηση των δόσεων εγκαίρως και να επιβαρυνθεί ο ενδιαφερόμενος με τόκους υπερημερίας.

Για το ζήτημα αυτό ο Σ.τ.Π απευθύνθηκε στο Τ. Π. Δ, (Διεύθυνση Δ6 Εξυπηρέτησης Στεγαστικών Δανείων), στις 06.11.2006 με επιστολή στην οποία επισήμανε ότι, χωρίς να αμφισβητείται το νομικό καθεστώς που διέπει την εκχώρηση του μισθού για την εξόφληση του δανείου, ο Σ.τ.Π θα ήθελε να επισημάνει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση η μη έγκαιρη καταβολή οφείλεται σε παραλείψεις των εμπλεκόμενων υπηρεσιών. Πιο συγκεκριμένα οφείλεται καταρχήν στην αποστολή των στοιχείων του κ\* σε αναρμόδια διεύθυνση. Σύμφωνα δε με τα στοιχεία που μας προσκόμισε ο ενδιαφερόμενος, την ίδια χρονική περίοδο είχαν αποσταλεί από την ίδια ακριβώς υπάλληλο τα στοιχεία υπαλλήλου που έλαβε στεγαστικό δάνειο και υπηρετεί στην ίδια με τον κ\* υπηρεσία στη σωστή διεύθυνση. Δεν μπορούμε συνεπώς να συμπεράνουμε ότι το Τ.Π.Δ αγνοεί την ύπαρξη δύο διαφορετικών Διευθύνσεων Οικονομικών στο ΥΠΕΣΔΔΑ και ότι εκ παραδρομής δεν απέστειλε τα στοιχεία στη σωστή διεύθυνση. Επίσης προκύπτει και ευθύνη της Διεύθυνσης Οικονομικού του ΥΠΕΣΔΔΑ στην οποία αρχικά το Τ.Π.Δ απέστειλε την ειδοποίηση, καθώς στο απαντητικό της έγγραφο δεν αναφέρει ότι στο ΥΠΕΣΔΔΑ υπάρχει και άλλη οικονομική διεύθυνση. Σε απάντηση λάβαμε το με αριθ.πρωτ 62153/29.03.2007, με το οποίο η ανωτέρω διεύθυνση επικαλείται γνωμοδότηση του γραφείου του Νομικού Συμβούλου του Ν.Σ.Κ στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων η οποία όμως δε μας κοινοποιήθηκε. Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία που είχε ο χειριστής με την αρμόδια υπάλληλο του Τ.Π.Δ, ο Σ.τ.Π ενημερώθηκε ότι η μη αποστολή του εγγράφου οφείλεται στο γεγονός ότι θεωρείται «εσωτερικό» έγγραφο της υπηρεσίας.

Επειδή η γνωμοδότηση είναι κρίσιμη για τη διαμόρφωση άποψης από το Σ.τ.Π σχετικά με το ζήτημα που έθεσε με την αναφορά του ο ενδιαφερόμενος, ο Σ.τ.Π επανήλθε με νεότερη επιστολή στις 03.05.2007 με την οποία ζήτησε να χορηγηθεί η γνωμοδότηση, σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 4παρ 5, 10 και 11 του ν. 3094/2003 που ορίζουν την υποχρέωση συνεργασίας της Διοίκησης με τον Σ.τ.Π.

Σε συνέχεια της ανωτέρω επιστολής η αρμόδια διεύθυνση απέστειλε την γνωμοδότηση από το περιεχόμενο της οποίας προκύπτει ότι « για την μη έγκαιρη παρακράτηση και καταβολή των δόσεων ευθύνεται και το Ταμείο, που εκ παραδρομής ανακοίνωσε την εκχώρηση σε

αναρμόδια διεύθυνση, με αποτέλεσμα να μην αρχίσει η παρακράτηση και έτσι να δημιουργηθεί το ληξιπρόθεσμο χρέος», (σ. 5 γνωμοδότησης).

Στο ανωτέρω απαντητικό έγγραφο, το Τ.Π.Δ επικαλέστηκε επιπλέον τον όρο που περιέχεται στη σύμβαση χορήγησης του δανείου, σύμφωνα με τον οποίο «η απαίτηση γίνεται τοκοφόρος χωρίς όχληση του δανειολήπτη». Ο Σ.τ.Π επανήλθε επισημαίνοντας στο Τ.Π.Δ ότι «ακόμη και εάν υπάρχει συγκεκριμένος όρος στη σύμβαση που έχει υπογράψει ο δικαιούχος, ένας τέτοιος όρος προσκρούει στη διάταξη του αρθ. 2 του ν.2251/1994 που αφορά τους καταχρηστικούς γενικούς όρους των συναλλαγών, καθώς σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη οι όροι που αποκλείουν ή περιορίζουν υπέρμετρα την ευθύνη του προμηθευτή ή περιορίζουν τις υποχρεώσεις που έχουν αναλάβει οι εντολοδότες του θεωρούνται καταχρηστικοί.» Το Τ.Π.Δ απάντησε στον Σ.τ.Π ότι εμμένει στην άποψη που έχει ήδη εκφράσει περί αποκλειστικής ευθύνης του δανειολήπτη (έγγραφο με αριθ.πρωτ 166730/19/09/2007).

Σχετικά με την υπόθεση με Α.Π.19166/2007), από τη διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψαν τα ακόλουθα: Ο ενδιαφερόμενος έλαβε ενυπόθηκο τοκοχρεωλυτικό στεγαστικό δάνειο με έναρξη εξυπηρέτησης 01.01.1984 και διάρκεια 25 ετών. Η εξυπηρέτηση του δανείου γινόταν με παρακράτηση από το μηνιαίο μισθό που λάμβανε ως πανεπιστημιακός μέχρι και το μήνα Δεκέμβριο του 2002 οπότε και συνταξιοδοτήθηκε. Μετά την έναρξη της συνταξιοδότησης η παρακράτηση δεν συνεχίστηκε. Πρέπει να σημειωθεί ότι η μηνιαία δόση εξόφλησης ήταν μόνο 46 ευρώ, οπότε ήταν εξαιρετικά πιθανό να μην είχε αντιληφθεί ο ενδιαφερόμενος ότι δεν παρακρατούνταν. Το Γ.Λ.Κ Διεύθυνση 45<sup>η</sup> Τμήμα Δ, με το με αριθ.πρωτ. 87208/2007 έγγραφο παραδέχεται ότι η μη παρακράτηση των δόσεων από τη σύνταξη του κου \* οφείλεται σε παραδρομή. Ωστόσο το Τ.Π.Δ με το με αριθ.πρωτ 137185/25.07.2007 έγγραφο του θεωρεί ότι ο δανειολήπτης υποχρεούται στην καταβολή τόκων υπερημερίας, καθώς «ο καταλογισμός των τόκων υπερημερίας είναι υποχρεωτικός και προβλέπεται από τον σχετικό όρο του δανειακού συμβολαίου κατά τον οποίο, σε περίπτωση καθυστέρησης κάποιας από τις εξαμηνιαίες τοκοχρεωλυτικές δόσεις του δανείου, αυτή, χωρίς όχληση γίνεται απαιτητή και τοκοφόρα». Η απάντηση του Τ.Π.Δ σε έγγραφο που απηύθυνε ο Σ.τ.Π ήταν ότι σύμφωνα με την προηγούμενη γνωμοδότηση «δεν είναι δυνατή η απαλλαγή του δανειολήπτη από τους τόκους υπερημερίας» (έγγραφο με αριθ, πρωτ. 16121/21.01.2008).

Οι διαπιστώσεις από άλλη υπόθεση (Α.Π 8116/2007) που επίσης εξέτασε ο Σ.τ.Π είναι παρόμοιες. Ο ενδιαφερόμενος ενημερώθηκε για την οφειλή ύψους 12.348,94 ευρώ από δάνειο που είχε χορηγηθεί στον αποβιώσαντα πατέρα του, μόνο μετά από επικοινωνία που είχε ο ίδιος με το Τ.Π.Δ. Το ανωτέρω ποσό αντιστοιχεί σε δόσεις που έπρεπε να είχαν παρακρατηθεί σε διάστημα 27 μηνών (9<sup>ος</sup> 2004 έως 12<sup>ος</sup> 2006), διάστημα στο οποίο δεν υπήρξε καμία ειδοποίηση του οφειλέτη. Βάσιμα μπορούμε να εικάσουμε ότι το χρονικό διάστημα θα ήταν μεγαλύτερο όπως και στις προηγούμενες περιπτώσεις, εάν ο γιός του δανειολήπτη δεν είχε ενημερώσει το Τ.Π.Δ.

Σε κάθε περίπτωση το Τ.Π.Δ επικαλείται τον όρο του συμβολαίου τον οποίο ο Σ.τ.Π θεωρεί καταχρηστικό. Η ανωτέρω τακτική συνιστά κατηγορηματική άρνηση αποδοχής μέρους της ευθύνης που βαρύνει το Τ.Π.Δ και άλλες εμπλεκόμενες υπηρεσίες. Κατ' αυτό τον τρόπο ανεπάρκειες της εσωτερικής λειτουργίας του Τ.Π.Δ (όπως είναι η έλλειψη παρακολούθησης της εξυπηρέτησης των δανείων) μετακυλύεται εξ ολοκλήρου στον πολίτη σε αντίθεση με τις διαδικασίες και πρακτικές που ακολουθούνται στον τραπεζικό χώρο, όπου η έγκαιρη ενημέρωση του δανειολήπτη για την καθυστέρηση καταβολής δόσεων αποτελεί τον κανόνα.

## 2. Καθυστέρηση στην άρση υποθήκης.

Η δεύτερη κατηγορία υποθέσεων που απασχόλησε τον Σ.τ.Π αφορά την καθυστέρηση στην άρση υποθήκης δανειοληπτών που έχουν εξοφλήσει το δάνειο τους. Πιο συγκεκριμένα σε αυτή την κατηγορία ανήκουν οι με αριθ.πρωτ 10650/2007 και 18896/2007 αναφορές των κ\* και της κας\*, οι οποίοι προσέφυγαν στον Σ.τ.Π επειδή το Τ.Π.Δ δεν είχε προβεί στην άρση της υποθήκης που είχε εγγραφεί σε ακίνητα ιδιοκτησίας τους ως ασφάλεια, παρά την πάροδο χρονικού διαστήματος που υπερβαίνει τους πέντε (5) και τους επτά (7) μήνες αντίστοιχα, μετά την παρακράτηση και της τελευταίας δόσης. Καθυστέρηση που έχει συνέπειες ως προς τη δυνατότητα των ιδιοκτητών να πωλήσουν τα περιουσιακά τους στοιχεία εφόσον το επιθυμούν. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι μετά την καταβολή της τελευταίας δόσης η παρακράτηση εξακολουθεί για κάποιο χρονικό διάστημα καθώς το σύστημα ενημερώνεται ανά εξάμηνο, η δε επιστροφή των επιπλέον παρακρατηθέντων καθυστερεί σημαντικά.

## **B. ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ - Η ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ**

Ενόψει του ιστορικού των ανωτέρω υποθέσεων και της μη υιοθέτησης των προτάσεων της Αρχής από το Τ.Π.Δ, ο Σ.τ.Π απηύθυνε την με αριθ.πρωτ. 5889/08.02.2008 επιστολή στον αρμόδιο Υφυπουργό Οικονομικών με την οποία επεσήμανε ότι:

- α) Παρατηρείται μακρά χρονική καθυστέρηση στην ενημέρωση από το Τ.Π.Δ προς τους δανειολήπτες που καθυστερούν στην καταβολή των δόσεων,
- β) σε όσες περιπτώσεις εξέτασε ο Σ.τ.Π, η ενημέρωση των πολιτών έγινε μόνο μετά από δικές τους ενέργειες,
- γ) σε όσες περιπτώσεις διαπιστώθηκε ότι η ευθύνη για τη μη έγκαιρη παρακράτηση οφείλεται και σε ευθύνη υπαλλήλων των εμπλεκόμενων υπηρεσιών δεν αναζητήθηκε ο επιμερισμός της ευθύνης ατομικά και δεν εξετάστηκε η δυνατότητα συνυπολογισμού της ευθύνης του Δημοσίου στον υπολογισμό του ποσού που κλήθηκαν να καταβάλουν οι δανειολήπτες ως τόκους υπερημερίας,
- δ) η τακτική αυτή οφείλεται, όπως ομολογείται και από τα απαντητικά έγγραφα του Τ.Π.Δ, στην ύπαρξη του εξής όρου στα συμβόλαια χορήγησης δανείων που υπογράφουν οι δανειολήπτες «ο καταλογισμός των τόκων υπερημερίας είναι υποχρεωτικός και προβλέπεται από τον σχετικό όρο του δανειστικού συμβολαίου κατά τον οποίο, σε περίπτωση καθυστέρησης κάποιας από τις εξαμηνιαίες τοκοχρεωλυτικές δόσεις του δανείου, αυτή, χωρίς όχληση γίνεται απαιτητή και τοκοφόρα». Όρος που είναι πλέον εξαιρετικά αμφίβολο εάν θεωρείται έγκυρος ενόψει της διάταξη του αρθ. 2 του ν.2251/1994 που αφορά τους καταχρηστικούς γενικούς όρους των συναλλαγών, καθώς σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη «οι όροι που αποκλείουν ή περιορίζουν υπέρμετρα την ευθύνη του προμηθευτή ή περιορίζουν τις υποχρεώσεις που έχουν αναλάβει οι εντολοδότες του θεωρούνται καταχρηστικοί»,
- ε) οι καθυστερήσεις στην άρση υποθήκης των δανειοληπτών πλήττουν το δικαίωμα τους να διαθέτουν την ιδιοκτησία τους ελεύθερα βαρών και να προβαίνουν στην οικονομική αξιοποίηση της,
- στ) η καταβολή της τελευταίας δόσης δε συνεπάγεται την αυτόματη διακοπή της παρακράτησης από το μισθό ή τη σύνταξη.

Με βάση τις ανωτέρω παρατηρήσεις ο Σ.τ.Π κάλεσε τον αρμόδιο Υφυπουργό Οικονομικών στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για να διασφαλιστεί ότι

- α) θα ληφθούν ουσιαστικά μέτρα για την έγκαιρη ειδοποίηση των δανειοληπτών σε περίπτωση καθυστέρησης καταβολής των δόσεων
- β) θα εξετάζεται η πιθανή ευθύνη των εμπλεκόμενων υπηρεσιών ως προς την καθυστέρηση στην παρακράτηση των δόσεων και θα λαμβάνεται υπόψη στον υπολογισμό των τόκων υπερημερίας

- γ) θα επανεξεταστεί η συμβατότητα του ανωτέρω όρου που περιλαμβάνεται στα συμβόλαια χορήγησης δανείων με το νομικό πλαίσιο που ορίζει ποιοι όροι θεωρούνται καταχρηστικοί,
- δ) θα ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα έτσι ώστε να επιταχυνθεί η άρση της υποθήκης σε ακίνητα δανειοληπτών που έχουν εξοφλήσει το δάνειο και
- ε) θα ληφθούν τα απαραίτητα μέτρα έτσι ώστε η πληρωμή της τελευταίας δόσης του δανείου να συνεπάγεται και τη διακοπή της παρακράτησης των δόσεων από το μισθό ή τη σύνταξη του δανειολήπτη.

## **Γ. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ**

Μετά την παρέμβαση της Αρχής, ο Υφυπουργός Οικονομικών ζήτησε από το Τ.Π.Δ να εξετάσει τα ζητήματα που έθεσε ο Σ.τ.Π με το προαναφερόμενο έγγραφο. Το Τ.Π.Δ με το με αριθμ.πρωτ.25894/2008 έγγραφο ενημέρωσε τον Σ.τ.Π ότι ως προς την άρση υποθήκης έχουν ληφθεί τα απαραίτητα μέτρα για την επίσπευση του χρόνου άρσης , ενώ ως προς την επιβολή των τόκων υπερημερίας με βάση τον όρο της σύμβασης χορήγησης δανείου, εξετάζει «αρμοδίως» τη δυνατότητα επίλυσης τους.