



**ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ**  
ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ

## Κύκλος Δικαιωμάτων του Ανθρώπου

### Σύνοψη Διαμεσολάβησης

### Αθέτηση δήλωσης πρόσληψης

---

**Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη:** Βασίλης Καρύδης  
**Ειδική Επιστήμονας:** Ανδριανή Παπαδοπούλου

---

Οκτώβριος 2015

Στον **Συνήγορο του Πολίτη υποβλήθηκε αναφορά από υπήκοο Νιγηρίας**, νόμιμο κάτοικο Ελλάδας, κάτοχο Δελτίου Αιτήσαντος Άσυλο Αλλοδαπού, η οποία αφορούσε αθέτηση δήλωσης πρόσληψής του σε θέση για την οποία επισήμως ενημερώθηκε ότι είχε γίνει δεκτός και είχε προσκληθεί να υπηρετήσει.

Συγκεκριμένα, ο αναφερόμενος κατήγγειλε ότι ενώ είχε γίνει δεκτός για μια θέση εργασίας/επαγγελματικής κατάρτισης ορισμένου χρόνου σε τμήμα μεγάλης πολυεθνικής επιχείρησης που λειτουργεί στη χώρα μας, όταν προσήλθε προκειμένου να αναλάβει υπηρεσία, απορρίφθηκε. Μολονότι επέδειξε στον υπεύθυνο την επιστολή αποδοχής του στο πρόγραμμα, καθώς και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που του είχαν ζητηθεί, ο αναφερόμενος υποστήριξε ότι μόλις τον αντίκρισαν, δηλαδή εξαιτίας του χρώματός του, τον απέρριψαν χωρίς καμία εξήγηση. Παρά τις προσπάθειες του να λάβει από τον υπεύθυνο μια έγγραφη απάντηση ή σημείωμα που να αποδεικνύει ότι προσήλθε την προγραμματισμένη ημέρα και ώρα για να αναλάβει υπηρεσία, αυτό δεν κατέστη δυνατό, παρά τη σχετική παρέμβαση και του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες, στο οποίο επίσης είχε προσφύγει.

**Ο Συνήγορος του Πολίτη** κρίνοντας ότι η διαμαρτυρία του αναφερόμενου ήταν βάσιμη, υπό το πρίσμα του νόμου 3304/2005 περί **μη διάκρισης για λόγους φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής**, διαβίβασε την αναφορά του στο **Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας (Σ.Ε.Π.Ε.)**, το οποίο είναι το αρμόδιο όργανο για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης λόγω φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής στον ιδιωτικό τομέα.

Το Σ.Ε.Π.Ε. ενημέρωσε τον ΣτΠ για την απάντηση, την οποία έλαβε από την επιχείρηση, διαβιβάζοντας όλα τα σχετικά έγγραφα. Σε αυτά περιέχεται η άρνηση της επιχείρησης ότι προέβη στην καταγγελλόμενη πράξη και ο ισχυρισμός ότι ο λόγος μη πρόσληψής του αναφερόμενου δεν σχετιζόταν με το χρώμα, τις προτιμήσεις ή τα προσόντα του αλλά επειδή είχε καταργηθεί η συγκεκριμένη θέση εργασίας. Ωστόσο, η απάντηση της επιχείρησης δεν συνοδευόταν από στοιχεία που να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς αυτούς, σε αντίθεση με τα στοιχεία τα οποία είχε υποβάλει ο αναφερόμενος.

Ο ΣτΠ κρίνοντας ότι η απάντηση της επιχείρησης δεν ήταν επαρκής, ζήτησε από το Σ.Ε.Π.Ε. να συνεχίσει την εξέταση της υπόθεσης εκτιμώντας ότι η επιχείρηση οφείλει να στοιχειοθετήσει τους ισχυρισμούς της περί κατάργησης της συγκεκριμένης θέσης και ιδίως, τις ενέργειες στις οποίες προέβη προκειμένου να ενημερώσει

εγκαίρως τον αναφερόμενο, όπως είχε πράξει τόσο για την αξιολόγησή του όσο και για την πρόσληψή του, από τα κεντρικά γραφεία της επιχείρησης στο εξωτερικό.

Η επιχείρηση δεν τεκμηρίωσε, ως όφειλε εκ του νόμου, τους ισχυρισμούς της. Ως εκ τούτου **το Σ.Ε.Π.Ε. «προχώρησε στην επιβολή προστίμου ύψους 7.600 € στην επιχείρηση ... για παράβαση των διατάξεων του Ν. 3304/2005»** και γνωστοποίησε την απόφασή του αυτή στον Συνήγορο του Πολίτη.

Για περισσότερες πληροφορίες απευθυνθείτε στο  
Τμήμα Επικοινωνίας  
Παραγυιός Πέτρος: τηλ. 2131306625