

Αθήνα, 29 Οκτωβρίου 2007  
Αριθ. πρωτ: 14126.1/07  
Χειρίστρια:  
Ευαγγελία Μαρκάκη  
Τηλ. 210-7289720  
Φαξ: 210-7289643

Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας  
Διεύθυνση Αλλοδαπών  
Κλάδος Ασφάλειας & Τάξης  
Τμήμα 3<sup>ο</sup>/ Γραφείο 1<sup>ο</sup>  
Π. Κανελλόπουλου 4  
101 77 ΑΘΗΝΑ

*Θέμα: «Μη ικανοποίηση αιτήματος οικογενειακής συνένωσης σε μέλη οικογενείας αναγνωρισμένου πρόσφυγα»*

Αξιότιμοι κύριοι

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του κατά το άρθρο 103 παρ. 5 του Συντάγματος και το ν. 3094/03, διερευνά τη με αρ. πρωτ: 14126/07 αναφορά του κ. ... , αναγνωρισμένου, με την υπ. αρ. πρωτ: 4/47639/10.9.2001 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, πρόσφυγα.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αναφορά, ο κ. ... υπέβαλε στις 26 Ιουλίου 2006, αίτημα οικογενειακής συνένωσης με τη σύζυγο και τα δύο ανήλικα τέκνα του, βάσει του άρθρου 7 του Π.Δ 61/99. Σε απάντηση της ανωτέρω αίτησης, ενημερώθηκε τον Οκτώβριο του 2006 από το Τμήμα Ασύλου της Δ/σης Αλλοδαπών Αθηνών, ότι η αρμόδια για την εξέταση του αιτήματός του υπηρεσία του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας ζητούσε ορισμένα συμπληρωματικά έγγραφα καθώς και διευκρινίσεις σχετικές με κάποιες διαφορές που υπήρχαν ανάμεσα στα επίσημα στοιχεία ταυτότητας των μελών της οικογένειάς του και αυτών που προφορικά είχε δηλώσει κατά τη συνέντευξη που είχε διενεργηθεί στην Σάμο όπου και υπέβαλε το αίτημα ασύλου. Στις 20/4/2007, αφού συγκέντρωσε τα απαιτούμενα συμπληρωματικά δικαιολογητικά και παρέχοντας τις απαραίτητες διευκρινίσεις, επανυπέβαλε την αίτησή του. Ωστόσο, στις 28/8/2007 του κοινοποιήθηκε προφορικά ότι η απόφαση επί του αιτήματός του ήταν αρνητική (αρ. αποφ: 4/47639-568297/16.8.07 διαταγή ΑΕΑ/ΚΑΤ/ΔΑ/τμ.3/γρ.1) και του επιδόθηκε σχετικό αποδεικτικό. Ωστόσο –σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αναφορά- μέσω του ανωτέρω αποδεικτικού έλαβε **προφορική γνωστοποίηση** αυτής της απόφασης και όχι αντίγραφο της συγκεκριμένης πράξης της Διοίκησης. Σύμφωνα δε με το αποδεικτικό αυτό, το αίτημά του δεν μπορεί να ικανοποιηθεί διότι προκύπτει διαφορά των στοιχείων τόπου γέννησης των τέκνων και του ονόματος της συζύγου από τα -κατά την υποβολή του αιτήματος ασύλου- στοιχεία αυτά, τα οποία κατέθεσε προφορικά και ως εκ τούτου

του επιστράφηκαν τα σχετικά δικαιολογητικά. Συγκεκριμένα, ενώ προφορικά είχε δηλώσει ως τόπο γέννησης των τέκνων τη Συρία (απ' όπου κατάγεται ο ίδιος) στα επίσημα έγγραφα αναγράφεται η Τουρκία, (το οποίο και ισχύει), ενώ ως προς το όνομα της συζύγου, ήδη στην δεύτερη αίτησή του επεξηγεί ότι το επίσημο όνομά της είναι αυτό που αναγράφεται στα έγγραφα που προσκόμισε ενώ το προφορικά δηλωθέν αποτελεί «χαϊδευτικό» με το οποίο την προσφωνεί η οικογένειά της.

Μετά από προσεκτική μελέτη της αναφοράς, των στοιχείων που ετέθησαν υπόψη της Αρχής μας, καθώς και του νομοθετικού πλαισίου που ορίζει τα θέματα οικογενειακής συνένωσης, ο Συνήγορος του Πολίτη θα ήθελε να θέσει υπόψη σας τα εξής.

Βάσει του άρθρου 7 «Οικογενειακή συνένωση πρόσφυγα» του Π.Δ 61/99, η είσοδος και παραμονή στη χώρα μας των μελών οικογενείας πρόσφυγα επιτρέπεται, εφόσον συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις . Μια εξ αυτών αφορά την ύπαρξη συγγενικής σχέσης που να προκύπτει από επίσημα έγγραφα από τα οποία διαφαίνεται ο βαθμός συγγενείας των υπό έλευση προσώπων με τον πρόσφυγα, καθώς και η ηλικία τους. Σχετικό έγγραφο μεταφρασμένο στην Ελληνική προσκόμισε ο ενδιαφερόμενος όπως του ζητήθηκε, στο οποίο μάλιστα –όπως μας αναφέρει- έχει τεθεί επισημείωση (“Apostile”) της Σύμβασης της Χάγης προς βεβαίωση της γνησιότητάς του.

Περαιτέρω, η επισημανθείσα από την υπηρεσία σας αναντιστοιχία μεταξύ των αρχικών του δηλώσεων- κατά την υποβολή του αιτήματος- και των επίσημων στοιχείων (τόπος γέννησης τέκνων, όνομα συζύγου), παραγνωρίζει το γεγονός ότι οι αρχικές συνεντεύξεις λαμβάνονται υπό συνθήκες πολλές φορές σωματικής και ψυχικής εξουθένωσης και με τη διαμεσολάβηση διερμηνέα που κάτω από τις συγκεκριμένες περιστάσεις μπορεί να οδηγήσουν σε πλημμελή ή/και σε λάθος καταγραφή πληροφοριών. Ο ίδιος δε, μετά από την σχετική απαίτηση της υπηρεσίας σας εγγράφως με την από 20/4/2007 αίτηση, διευκρινίζει τα σημεία αυτά.

Επίσης με βάση την οδηγία 2003/86/EK του Συμβουλίου της Ε.Ε, θεωρούμε ότι σε καμία περίπτωση για μόνο το λόγο της αναντιστοιχίας ορισμένων στοιχείων δεν μπορεί κάποιος να στερηθεί το δικαίωμα στην οικογενειακή συνένωση το οποίο αξιολογείται ως εξαιρετικά σημαντικό για την έννομη τάξη της Ε.Ε. Με βάση την ανωτέρω οδηγία: *«Η οικογενειακή επανένωση αποτελεί απαραίτητο μέσο προκειμένου να καταστεί δυνατός ο οικογενειακός βίος. Συμβάλλει στη δημιουργία κοινωνικοπολιτιστικής σταθερότητας που διευκολύνει την ενσωμάτωση των υπηκόων τρίτων χωρών στα κράτη μέλη, γεγονός που επιτρέπει εξάλλου την προώθηση της οικονομικής και κοινωνικής συνοχής που αποτελεί θεμελιώδη στόχο της Κοινότητας, όπως αναφέρεται στη συνθήκη».* Επίσης στο προοίμιο της ίδιας οδηγίας αναγράφεται ότι *«Θα πρέπει να αποδίδεται ιδιαίτερη προσοχή στην κατάσταση των προσφύγων, εξαιτίας των λόγων που τους υποχρέωσαν να εγκαταλείψουν τη χώρα τους και που τους εμποδίζουν να διεξάγουν εκεί κανονικό οικογενειακό βίο. Θα πρέπει, συνεπώς, να προβλεφθούν πιο ευνοϊκές προϋποθέσεις για την άσκηση του δικαιώματος τους οικογενειακής επανένωσης.»* Τέλος, βάσει του Π.Δ. 131/2006 (Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2003/86/EK σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης) στο άρθρο 6 (Υποβολή και εξέταση της αίτησης για έγκριση της οικογενειακής επανένωσης) και στην παράγραφο 2 αναφέρεται ότι : *«Το αρμόδιο όργανο εξετάζει την αίτηση ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων των άρθρων 4 και 5 του παρόντος. Κατά την εξέταση της αίτησης για οικογενειακή επανένωση εκτιμάται ιδιαιτέρως και το συμφέρον των ανηλίκων τέκνων».*

Όσον αφορά δε την ίδια την απόφαση απόρριψης, στην ανωτέρω Οδηγία ορίζεται ότι: «*Η οικογενειακή επανένωση μπορεί να απορρίπτεται για δρόντως αιτιολογημένους λόγους*» και στο άρθρο 11 παρ. 2 ορίζεται ότι «*Όταν ο πρόσφυγας αδυνατεί να προσκομίσει επίσημα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τους οικογενειακούς δεσμούς, το κράτος μέλος εξετάζει άλλα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία αξιολογούνται σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο και αφορούν την ύπαρξη αυτών των δεσμών. Απόφαση απόρριψης της αίτησης δεν μπορεί να θεμελιώνεται αποκλειστικά στην απουσία των εν λόγω δικαιολογητικών*».

Με βάση τα παραπάνω, ο Συνήγορος του Πολίτη θεωρεί ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση η υπ. αρ.: 4/47639-568297/16.8.07 απόφαση επικαλούμενη αναντιστοιχία προφορικών με τα επίσημα στοιχεία, (ούτε καν απουσία δικαιολογητικών) δεν εξετάζει τελικά στην ουσία το υποβαλλόμενο αίτημα.

Για το λόγο αυτό και προκειμένου να διερευνήσει επισταμένως την ανωτέρω αναφορά, ο Συνήγορος του Πολίτη στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, θα παρακαλούσε την υπηρεσία σας όπως μας αποστείλει την εν λόγω απορριπτική απόφαση και όπως, υπό το πρίσμα των ανωτέρω και στα πλαίσια της χρηστής Διοίκησης, ελέγξει τη δυνατότητα επανεξέτασης επί της ουσίας του αιτήματος του ενδιαφερομένου πρόσφυγα.

Εν αναμονή των απόψεων και των ενεργειών σας, ευχαριστούμε εκ των προτέρων για τη συνεργασία και παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε πληροφορία ή διευκρίνηση χρειαστείτε.

Με τιμή,

Ανδρέας Τάκης  
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Κοινοποίηση:

1. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ  
Υφυπουργό κο. Χηνοφώτη  
Π. Κανελλόπουλου 4  
101 77 ΑΘΗΝΑ

2. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ ΑΘΗΝΩΝ  
Υπόψη Προϊσταμένου κ. Κασαπάκη  
Πέτρου Ράλλη 24,  
177 78 ΤΑΥΡΟΣ

3. Κο. ....

4. Κο. Παναγιώτη Παπαδημητρίου  
Δικηγόρο  
Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες  
Σολωμού 25  
106 82 ΑΘΗΝΑ