

**Αρ. πρωτ. εγγράφου:**2866

**Πληροφ.:** Βασιλική Τριάντη  
Τηλ: 210 7289664

Αθήνα, 24 Σεπτεμβρίου 2008

**Προς:**

Αξιότιμο Κύριο  
Θεόδωρο Δραβίλλα  
Γενικό Γραμματέα  
Υπουργείου Πολιτισμού  
Μπουμπουλίνας 20- 22  
106 82 Αθήνα

**Κοινοποίηση:**

1. Γραφείο κ. Υπουργού Πολιτισμού  
Μπουμπουλίνας 20- 22  
106 82 Αθήνα.
2. Κυρία Βιβή Βασιλοπούλου,  
Γενική Διευθύντρια Αρχαιοτήτων και  
Πολιτιστικής Κληρονομιάς,  
Υπουργείο Πολιτισμού,  
Μπουμπουλίνας 20- 22,  
106 82 Αθήνα.

**Θέμα: Πρόταση συνάντησης με τον κ. Γενικό Γραμματέα – Βασικές εκκρεμότητες επίλυσης θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Πολιτισμού**

**Σχετικά:**

1. Το υπ' αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ7/71166/3428/21-12-07 έγγραφο της ΓΔΑΠΚ προς τον Συνήγορο του Πολίτη
2. Το υπ' αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/114545/5595/21-12-07 έγγραφο της ΓΔΑΠΚ προς τον Συνήγορο του Πολίτη
3. Το υπ' αρ. 361/5-2-08 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη προς την Γενική Δ/ση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς.
4. Η υπ' αρ. 442/7-2-08 απάντηση του Γενικού Γραμματέα του ΥΠΠΟ προς τον Συνήγορο του Πολίτη.
5. Η υπ' αρ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ40/16262/786/5-3-08 απάντηση της Γενικής Δ/σης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς προς τον Συνήγορο του Πολίτη.
6. Το υπ' αρ.2069/29-7-08 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του ΥΠΠΟ που διαβιβάστηκε στον Συνήγορο του Πολίτη.

Αξιότιμε κύριε Γενικό Γραμματέα,

Σε συνέχεια της ως άνω αλληλογραφίας μας με αντικείμενο τις εκκρεμείς απαλλοτριώσεις για αρχαιολογικούς σκοπούς, επανερχόμαστε με το παρόν έγγραφο, διότι κατά τη γνώμη μας υφίστανται πλέον ώριμες συνθήκες για να έχουμε μια συνάντηση εργασίας. Η συνάντησή μας αυτή προτείνεται με στόχο μια ουσιαστική ανταλλαγή απόψεων, που ελπίζουμε να συμβάλει στο έργο σας για την προώθηση της επίλυσης διοικητικών προβλημάτων του Υπουργείου Πολιτισμού που η εμπειρία του Συνηγόρου του Πολίτη έχει αναδείξει ως ακανθώδη και χρονίζοντα, παρά το γεγονός της καλής διάθεσης συνεργασίας της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και εν γένει των υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. με την Ανεξάρτητη Αρχή.

Προτείνουμε τα εξής θέματα προς συζήτηση, για τα οποία θα παρακαλούσαμε να έχουμε την άποψή σας:

- Α.** Καθυστέρηση καταβολής αποζημιώσεων για απαλλοτριώσεις –αποσαφήνιση κριτηρίων
- Β.** Θέματα δέσμευσης ιδιοκτησιών για την πραγματοποίηση ανασκαφών
- Γ.** Εκκρεμότητες κανονιστικού πλαισίου προστασίας αρχαιολογικών χώρων
- Δ.** Θέματα Κεντρικών Συμβουλίων ΥΠ.ΠΟ.
- Ε.** Πρόσβαση σε έγγραφα
- ΣΤ.** Οργανωτικά προβλήματα υπηρεσιών

Ειδικότερα:

#### **Α. Καθυστέρηση καταβολής αποζημιώσεων για απαλλοτριώσεις –αποσαφήνιση κριτηρίων**

Το ΥΠ.ΠΟ. εκδηλώνει αδυναμία καταβολής των οφειλομένων αποζημιώσεων, οι οποίες κατοχυρώνονται και συνταγματικά για τη στέρηση ιδιοκτησίας στο πλαίσιο της - επίσης συνταγματικά οφειλόμενης - προστασίας του πολιτιστικού περιβάλλοντος.<sup>1</sup> Το πρόβλημα διαρκώς επιδεινώνεται με τη συνεχή αύξηση του αριθμού των δεσμευμένων ιδιοκτησιών και των προτάσεων των υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ. για κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, σε συνδυασμό με τη σημαντική έως υπέρμετρη χρονική καθυστέρηση συντέλεσης των απαλλοτριώσεων παρελθόντων ετών, κατάσταση που συχνά οδηγεί de facto σε αποδυνάμωση της αποτελεσματικής προστασίας των πολιτιστικών αγαθών με την αυτοδίκαιη άρση απαλλοτριώσεων, λόγω παρέλευσης 18μήνου από την κήρυξή τους<sup>2</sup>, επειδή δεν καταβλήθηκαν οι αποζημιώσεις.<sup>3</sup> Το θέμα της καθυστέρησης πιθανώς συνδέεται με την έλλειψη κονδυλίων.

Είχαμε αναφερθεί<sup>4</sup> στην ασάφεια των κριτηρίων προώθησης των εκκρεμών υποθέσεων απαλλοτριώσεως, όταν πληροφορηθήκαμε, με τα ανωτέρω έγγραφα της

<sup>1</sup> Βλ. υπό στοιχείο 3 ανωτέρω σχετικό έγγραφο ΣτΠ. Επίσης, ετήσιες εκθέσεις ΣτΠ, Ειδική Έκθεση ΣτΠ για τις δεσμεύσεις ιδιοκτησιών (Απρίλιος 2005), καθώς και αλληλογραφία ΣτΠ με υπηρεσίες του ΥΠ.ΠΟ. για σημαντικό αριθμό αναφορών.

<sup>2</sup> Ν. 2882/01, άρθρο 11, παρ. 3. Και πάλι όμως, στην πλειονότητα των περιπτώσεων αυτοδίκαιης άρσης, λόγω της ύπαρξης αρχαιοτήτων δεν καθίσταται ουσιαστικά εφικτή η αποδέσμευση των ιδιοκτησιών.

<sup>3</sup> Ενδεικτικά αναφέρονται οι υποθέσεις δεσμεύσεων υπ' αρ. 16216/05 (Κολώνα Παλαιόπολης Άνδρου), 16737/07 (Σκάρκος Ίου), 11837/08 (Βόλος Μαγνησίας).

<sup>4</sup> Βλ. υπό στοιχείο 3 ανωτέρω σχετικό έγγραφο μας.

21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007, ότι ήδη από τον Μάιο 2007<sup>5</sup>, ο προγραμματισμός των αυτοψιών γινόταν από το γραφείο του γενικού γραμματέα και όχι επί τη βάση των επικαιροποιημένων καταλόγων όλων των εκκρεμών απαλλοτριώσεων με κριτήρια που θα επέτρεπαν την ορθολογική διοικητική διαχείριση τους. Αναφερθήκαμε στον κίνδυνο δημιουργίας εντυπώσεων μη χρηστής διοίκησης και άνισης μεταχείρισης και επισημάναμε ως αποτέλεσμα της κατάργησης των καταλόγων την δυσλειτουργική επιστροφή σε αρχικά στάδια της διαδικασίας, ακόμα και για ώριμες υποθέσεις, όπως αυτές με πρόσφατη θετική γνωμοδότηση του Κ.Α.Σ. για την αναγκαιότητα της απαλλοτριώσεως, γεγονός που διαιωνίζει μια ήδη χρονίζουσα διαδικασία. Η Αρχή έχει την άποψη ότι χρειάζεται να δίνεται άμεση προτεραιότητα στη συντέλεση των απαλλοτριώσεων, με την καταβολή των σχετικών αποζημιώσεων: α) τουλάχιστον στην περίπτωση των ήδη κηρυγμένων απαλλοτριώσεων, και β) στις περιπτώσεις οριστικής στέρισης της κατά προορισμό χρήσης του όλου ακινήτου εφόσον το ποσό της αποζημίωσης προσεγγίζει την αξία του ακινήτου.

Παρά την παροχή σχετικής ενημέρωσης από το Υπουργείο προς την Αρχή<sup>6</sup>, ο Συνήγορος του Πολίτη δεν γνωρίζει την πορεία πραγματοποίησης και το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης των αυτοψιών της σχετικής Ομάδας Εργασίας, που ξεκίνησαν με την κατάργηση των καταλόγων. Ως προς τις αυτοψίες, ο Συνήγορος του Πολίτη<sup>7</sup> έχει εισηγηθεί αυτές να γίνουν βάσει συγκεκριμένου προγράμματος και χρονοδιαγράμματος, καθορισμένου εξ αρχής, και, οπωσδήποτε, βάσει αντικειμενικών κριτηρίων<sup>8</sup>, σε συνάρτηση, λόγου χάριν, με τη σπουδαιότητα των ευρημάτων και το χρονικό διάστημα της δέσμευσης.

## **B. Θέματα δέσμευσης ιδιοκτησιών για την πραγματοποίηση ανασκαφών**

Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει διαπιστώσει ότι, προκειμένου για αιτήματα οικοδόμησης για τα οποία απαιτείται η διενέργεια ανασκαφών («δοκιμαστικών» ή σωστικών): α) ζητείται από τους πολίτες να αυτοχρηματοδοτήσουν «δοκιμαστικές» ανασκαφές παρά το ότι δεν έχουν εντοπιστεί αρχαιότητες στα ακίνητά τους, υποχρέωση που δεν προκύπτει από τις σχετικές διατάξεις (ν. 3028/02, άρθρα 9, 36, 37)<sup>9</sup>, και β) παρατηρείται μακροχρόνια δέσμευση ακινήτων για τη διενέργεια σωστικών ανασκαφών<sup>10</sup>. Αποτελεί κοινή διαπίστωση της Διοίκησης και της Αρχής

<sup>5</sup> Βλ. υπ' αρ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ7/71166/3428/21-12-07 και ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ21/114545/5595/21-12-07 έγγραφα.

<sup>6</sup> Με τα υπ' αρ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/5778/270/18.02.2008 και ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ40/16262/786/05.03.2008 έγγραφα. Πρόσφατα λάβαμε το υπ' αρ. 2069/29-7-08 έγγραφο του Γ.Γ. ΥΠ.ΠΟ. και σας ευχαριστούμε για την ενημέρωση. Σύμφωνα με αυτό, στο χρονικό διάστημα Απρίλιος – Ιούλιος 2008 η Επιτροπή Απαλλοτριώσεων πραγματοποίησε επτά συνεδριάσεις, κατά την οποία εξετάστηκαν 161 εκκρεμείς υποθέσεις που είχαν προταθεί για απαλλοτριώση και έκρινε σκόπιμη την απαλλοτριώση 40 εξ αυτών, που θα εισαχθούν στο Κ.Α.Σ. προς εξέταση. Ωστόσο, δεν διευκρινίζονται τα κριτήρια με τα οποία κρίθηκαν οι ως άνω υποθέσεις. Επιπροσθέτως, παραμένουν σε εκκρεμότητα πλήθος υποθέσεων για τις οποίες έχει αναλάβει διερεύνηση η Αρχή, καθώς στη λίστα που μας στείλατε συμπεριλαμβάνονται μόνο πέντε υποθέσεις μας.

<sup>7</sup> Βλ. υπό στοιχείο 3 ανωτέρω σχετικό έγγραφο μας.

<sup>8</sup> Ο προγραμματισμός των αυτοψιών από το Γραφείο του Γ.Γ. του ΥΠ.ΠΟ προφανώς και συνάδει με την αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα στο θέμα, ωστόσο, ο Συνήγορος του Πολίτη θεωρεί ότι η θέσπιση αντικειμενικών κριτηρίων για τη διενέργεια των αυτοψιών είναι απαραίτητη, προκειμένου να διασφαλισθεί η ορθή εφαρμογή του άρθρου 18 του Ν. 3028/02.

<sup>9</sup> Τέτοια δυνατότητα προβλέπεται μόνο για τις σωστικές ανασκαφές (ν. 3028/02, άρθρο 37 παρ. 6) και αυτό εφόσον, για προϋπολογισμό ιδιωτικού έργου που δεν υπερβαίνει τα 587.000 Ευρώ, υπάρχει σχετικό αίτημα «του κυρίου του έργου». Ενδεικτικά: υποθέσεις υπ' αρ. 8915/07 (ΙΑ' Ε.Π.Κ.Α.) και 1637/08 (Ε' Ε.Π.Κ.Α.).

<sup>10</sup> Ενδεικτικά 8003/2006 (Σαντορίνη, ΚΑ' Ε.Π.Κ.Α.)

ότι το πρόβλημα ανάγεται σε έλλειψη επαρκών πιστώσεων και στελέχωσης των Περιφερειακών Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ.

Ειδικά ως προς το θέμα της μακροχρόνιας διεξαγωγής σωστικών ανασκαφών, η Αρχή έχει επισημάνει υποθέσεις όπου υφίσταται επί της ουσίας μετάπτωση του χαρακτήρα της ανασκαφής, από σωστική σε συστηματική (ν. 3028/02, άρθρο 37 παρ. 5), εντός ιδιοκτησιών που, όμως, δεν έχουν απαλλοτριωθεί και παραμένουν δεσμευμένες.<sup>11</sup>

### **Γ. Εκκρεμότητες κανονιστικού πλαισίου προστασίας αρχαιολογικών χώρων**

Από υποθέσεις που καθίστανται γνωστές στην Αρχή, αναδεικνύεται έλλειψη επαρκούς κανονιστικού πλαισίου προστασίας αρχαιολογικών χώρων και μνημείων. Πρόκειται για : α) αρχαιολογικούς χώρους ή μνημεία που δεν έχουν οριοθετηθεί όπως ορίζει ο ν. 3028/02, άρθρο 12 παρ. 1, εντός της προθεσμίας του άρθρου 73 παρ. 13,<sup>12</sup> β) Ζώνες Β' προστασίας που δεν έχουν θεσπιστεί οι επιτρεπόμενες χρήσεις και δραστηριότητες εντός αυτών (με Π.Δ. Ζώνης Οικιστικού Ελέγχου ή – πλέον Κ.Υ.Α.).<sup>13</sup>

Σε τέτοιες περιπτώσεις, υφίσταται ατελής προστασία των αρχαιολογικών χώρων και μνημείων αλλά και ασάφεια ως προς τις επιτρεπόμενες χρήσεις. Συχνά, Εφορείες απορρίπτουν αιτήματα πολιτών ή προκαλούν την καθυστέρηση της διεκπεραίωσής τους: α) επικαλούμενες υπουργικές αποφάσεις του ΥΠ.ΠΟ. σχετικά με Ζώνες Β' προστασίας που, όμως, αποτελούν επί της ουσίας προτάσεις προς το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για την έκδοση κανονιστικής πράξης και οι οποίες στερούνται εκτελεστότητας<sup>14</sup>, ή και ζητώντας αναρμοδίως την εφαρμογή, εντός Ζωνών Β', πολεοδομικών όρων που δεν είναι θεσπισμένοι με κανονιστικές διοικητικές πράξεις,<sup>15</sup> και β) διατυπώνοντας διαφωνία για πολεοδομικά ζητήματα που, όμως, αποτελούν αρμοδιότητα των πολεοδομικών υπηρεσιών.<sup>16</sup>

### **Δ. Θέματα Κεντρικών Συμβουλίων ΥΠ.ΠΟ.**

Σε ορισμένες περιπτώσεις, έχει διαπιστωθεί ασάφεια ως προς τα όρια αρμοδιότητας μεταξύ των Τοπικών Συμβουλίων Μνημείων και των Κεντρικών Συμβουλίων (Κ.Α.Σ. και Κ.Σ.Ν.Μ.). Συγκεκριμένα, θέματα εισάγονται στο Κεντρικό Συμβούλιο, αντί του οικείου τοπικού ή μετά από γνωμοδότηση του τοπικού, χωρίς να αιτιολογείται το μείζον του θέματος ή η βαρύτητα της επέμβασης.<sup>17</sup> Ως προς τη

<sup>11</sup> Υποθέσεις: 4780/08 (Κάρυστος), 2939/08 (Χίος) 11246/07 (Σπάτα), 191/07 (Κουφονήσια), 18661/07 (Θέρμη Θεσσαλονίκης).

<sup>12</sup> Ενδεικτικά: υπόθεση υπ' αρ. 8915/07 (Παλαιοχώρα Αμαρύνθου Ευβοίας).

<sup>13</sup> Υποθέσεις υπ' αρ. 2864/06 (Ι.Ν. Οδηγήτριας, Απόλπεινα Λευκάδος), 16771/07 (Μαγούλα Γαλατά Τροιζηνίας), 13624/06 (Ιουστινιάνειο Τείχος Ισθμού Κορίνθου).

<sup>14</sup> Υποθέσεις υπ' αρ. 7859/08 (σπήλαιο Διρού, Οίτυλο Λακωνίας). 6185/08 (Κάστρο Αγ. Γεωργίου Κεφαλονιά), 16771/07 (Γαλατάς Τροιζηνίας).

<sup>15</sup> Υπόθεση υπ' αρ. 7859/08 (σπήλαιο Διρού, Οίτυλο Λακωνίας). Επισημαίνεται ότι, μόνον η επίκληση του άρθρου 10 του ν. 3028/02 για την απόρριψη αιτημάτων οικοδόμησης εντός ή και εκτός Ζωνών Β' που δεν διαθέτουν θεσπισμένους όρους δόμησης και χρήσης, δεν αποτελεί επαρκή αιτιολογία, καθώς δεν λαμβάνεται υπόψη ότι στις ζώνες Β' υπάρχει, βάσει του άρθρου 13 παρ. 2 του ν. 3028/02, δυνατότητα οικοδόμησης υπό όρους, βλ. σχετική εγκύκλιο υπ' αρ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ40/63383/2765/4-7-08.

<sup>16</sup> Υπόθεση 4485/06, Μετς, διάσταση απόψεων μεταξύ Γ' Ε.Π.Κ.Α. και Πολεοδομίας Δήμου Αθηναίων (σχετικό το υπ' αρ. 4485.2.7.23-10-07 έγγραφο ΣτΠ προς Γ.Δ.Α.Π.Κ.).

<sup>17</sup> Υποθέσεις 10927/07, 8915/4-6-07 (Παλαιοχώρα Αμαρύνθου Ευβοίας), 5789/2007 (Καλαμάτα). Ο ν. 3028/02, άρθρο 50, ορίζει ότι στην αρμοδιότητα των Κεντρικών Συμβουλίων περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, και συγκεκριμένα θέματα που κρίνονται ως μείζονος σημασίας από τον υπουργό ή αφορούν σε σημαντικές επεμβάσεις σε μνημεία, χώρους και τόπους. Ως προς τον χαρακτηρισμό ακίνητων

διοικητική διαδικασία ενώπιον των συμβουλίων προκύπτουν ορισμένες φορές παρεκκλίσεις από τις σχετικές διατάξεις<sup>18</sup>, όπως εγγραφή θέματος σε ημερήσια διάταξη του Κ.Α.Σ. χωρίς τήρηση της προϋπόθεσης έγκαιρης κατάθεσης πλήρους φακέλου στην γραμματεία<sup>19</sup>, καθυστερήσεις έκδοσης γνωμοδότησης επί της ουσίας των υποθέσεων<sup>20</sup>, και καθυστέρηση ή και άρνηση σε πολίτες της παροχής πρόσβασης σε δημόσια έγγραφα που σχετίζονται με τη λειτουργία των συμβουλίων, κατά παράβαση των διατάξεων για τη διευκόλυνση της περαιτέρω χρήσης δημόσιων εγγράφων.<sup>21</sup>

Τέλος, προκύπτει ερώτημα ως προς το σύννομο της πρακτικής της Επιτροπής Απαλλοτριώσεων<sup>22</sup> να προβαίνει σε έλεγχο ουσίας επί προτάσεων απαλλοτρίωσης χωρίς να τις αποστέλλει στο Κ.Α.Σ. για την κατά ν. 3028/02, άρθρο 50, παρ. 4 - 5 γνωμοδότηση του Συμβουλίου.<sup>23</sup>

### **Ε' Πρόσβαση σε έγγραφα**

Η πληροφόρηση και παροχή εγγράφων από δημόσιες υπηρεσίες σχετικά με το διοικητικό έργο τους αποτελεί υποχρέωσή τους και συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα των πολιτών. Είναι συχνό το φαινόμενο υποβολής αναφορών στο Συνήγορο του πολίτη για παρεμπόδιση του δικαιώματος αυτού από το σύνολο της δημόσιας διοίκησης και οι υπηρεσίες του ΥΠ.ΠΟ. δεν αποτελούν εξαίρεση.<sup>24</sup>

Έχουν παρατηρηθεί περιπτώσεις όπου α) το αίτημα του πολίτη απλώς διαβιβάζεται στην κεντρική υπηρεσία, β) δεν δίνεται απάντηση, γ) παρέχεται μερική απάντηση επί των τιθέμενων ζητημάτων, δ) ζητείται από τον πολίτη εισαγγελική παραγγελία αντί της εφαρμογής του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ε) δεν τηρούνται οι προβλεπόμενες από τον Κώδικα αυτόν προθεσμίες για τη διεκπεραίωση των αιτημάτων.

### **ΣΤ' Οργανωτικά προβλήματα υπηρεσιών**

Ο Συνήγορος του Πολίτη θεωρεί ότι, κυρίως σε ορισμένες περιφερειακές υπηρεσίες, η έλλειψη μόνιμου προσωπικού (τεχνικού και επιστημονικού) έχει εκλάβει ιδιαίτερα μεγάλες διαστάσεις και συμβάλλει, αναπόφευκτα, καθοριστικά σε καθυστερήσεις και σε εν γένει δυσλειτουργία των εν λόγω υπηρεσιακών μονάδων του ΥΠ.ΠΟ.<sup>25</sup> Η Ανεξάρτητη Αρχή θεωρεί καθοριστική την ενίσχυση των υπηρεσιών σας για την επιτέλεση της αποστολής τους.

-----

---

μημείων νεότερων χρόνων, ο Συνήγορος του Πολίτη διατηρεί την επιφύλαξή του για την εγκύκλιο με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΜΤΕ/ΔΝΣΑΚ/35713/953/26-4-05, με την οποία καλούνται οι περιφερειακές υπηρεσίες να διαβιβάζουν όλα τα σχετικά θέματα στην κεντρική υπηρεσία του υπουργείου, προκειμένου να εισαχθούν προς γνωμοδότηση στο Κ.Σ.Ν.Μ. (υπόθεση 13591/07).

<sup>18</sup> ΥΑ ΥΠΠΟ/ΔΟΕΠΥ/ΤΟΠΥΝΣ/14/3698/20-1-04 (άρθρο 4, παρ. 3) και Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/99 όπως ισχύει, άρθρο 15, παρ. 5).

<sup>19</sup> Ενδεικτικά: υπόθεση υπ' αρ. 8915/07 (Παλιοχώρα Αμαρύνθου Ευβοίας).

<sup>20</sup> Υποθέσεις 13440/03 (Κίρρα Φωκίδος), 17503/04 (Γέρακος Αττικής), 1107/04 (Φιγάλεια Ηλείας).

<sup>21</sup> Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/99 άρθρο 5 όπως ισχύει) και κοινοτική Οδηγία 2003/98/ΕΚ (ν. 3448/06). Υποθέσεις 7278/07 (Κ.Σ.Ν.Μ.), 10805/05 (Κ.Α.Σ.).

<sup>22</sup> Οι αρμοδιότητές της ορίστηκαν με την Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΔΙΟΙΚ/Α3/Φ.70/3089/3-4-08.

<sup>23</sup> Ενδεικτικά, υπόθεση υπ' αρ. 19359/07 (Μάνικα Χαλκίδας).

<sup>24</sup> Ενδεικτικά, υποθέσεις υπ' αρ. 17248/06 (4<sup>η</sup> Ε.Β.Α.), 19466/05 (Γ.Δ.Α.Π.Κ. & Α' Ε.Π.Κ.Α.), 4768/06 (Α' Ε.Π.Κ.Α.).

<sup>25</sup> σχετικό το υπ' αρ. 3208/08/2.2/14-4-08 έγγραφο του ΣτΠ προς τον Γ.Γ. του ΥΠ.ΠΟ.

Εν όψει των ανωτέρω, πιστεύουμε ότι η προτεινόμενη συνάντηση θα προωθήσει την περαιτέρω συνεργασία του Υπουργείου Πολιτισμού με την Ανεξάρτητη Αρχή, προς ενίσχυση της αποτελεσματικότητας του έργου σας.

Εν αναμονή της απάντησής σας, κύριε Γενικέ, είμαι στη διάθεσή σας για τυχόν διευκρινίσεις.

Με τιμή,

Χρύσα Χατζή,  
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη