

Αθήνα, 13 Οκτωβρίου 2008
Αρ.πρωτ.:***.08 &
.07.&.08.2.3 &
.08 &.08.2.1
Πληροφορίες:
Ανδριανή Παπαδοπούλου
Τηλ.: 210 7289630
Φαξ: 210 72 89643

Προξενικό Γραφείο της
Ελληνικής Πρεσβείας Νέου Δελχί
EP-32, Dr S. Radhakrishnan Marg, Chanakyapuri,
New Delhi 110021
grcon.del@mfa.gr

Αγαπητή κυρία/κύριε,

Το παρόν έγγραφο σάς αποστέλλεται σε συνέχεια της από 1.7.2008 συνημμένης απάντησή σας, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στην από 29 Μαΐου 2008 επίσης αποσταλείσας ηλεκτρονικά συνημμένης επιστολής της Αρχής προς την υπηρεσία σας, και αφορά το ζήτημα απόρριψης αιτημάτων για χορήγηση θεώρησης εισόδου σε μέλη της οικογένειας υπηκόων τρίτων χωρών που έχουν υποβάλλει αναφορές στην Αρχή. Ο Συνήγορος του Πολίτη, μολονότι αναγνωρίζει τις δύσκολες συνθήκες υπό τις οποίες καλείσθε να ασκήσετε το έργο σας καθώς και τον μεγάλο φόρτο αυτού, είναι ωστόσο υποχρεωμένος να σας επισημάνει με έμφαση τα ακόλουθα:

1. Στους κανόνες που έχει υιοθετήσει η χώρα μας όσον αφορά τη μεταναστευτική της πολιτική, κατ' εφαρμογή κοινοτικού δικαίου, περιλαμβάνεται και η διάταξη περί οικογενειακής συνένωσης υπηκόων τρίτων χωρών. Σύμφωνα με αυτήν (άρθρο 53 του νόμου 3386/2005) «*Ο υπήκοος τρίτης χώρας που κατοικεί νόμιμα στην Ελλάδα επί δύο τουλάχιστον έτη δικαιούται να ζητήσει την είσοδο και διαμονή στη χώρα των μελών της οικογένειάς του, εφόσον πληρούνται σωρευτικά, οι παρακάτω προϋποθέσεις...*» Με αυτήν, αλλά και τις παρακάτω εκτιθέμενες διατάξεις, θεσμοθετήθηκε μια σύνθετη διοικητική διαδικασία προκειμένου αφενός να διασφαλισθεί το δικαίωμα μεταναστών τρίτων χωρών στην οικογενειακή τους επανένωση και αφετέρου να αποφευχθούν τα προβλήματα του παρελθόντος που

προέκυπταν από την έλλειψη συντονισμού των εμπλεκόμενων, στην ως άνω μεταναστευτική διαδικασία, υπηρεσιών των Περιφερειών και των Προξενικών αρχών.¹ Η διαδικασία για την οικογενειακή επανένωση μεταναστών υπηκόων τρίτων χωρών, σύμφωνα με το άρθρο 55 του νόμου 3386/2005 καθώς και το άρθρο 6 του Π.Δ. 131/2006 περί εναρμόνισης της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2003/86/ΕΚ, περιλαμβάνει τα κάτωθι στάδια:

[Α] «Υποβολή και εξέταση της αίτησης για έγκριση της οικογενειακής επανένωσης 1. Ο συντηρών καταθέτει αίτηση οικογενειακής επανένωσης, συνοδευόμενη από τα δικαιολογητικά της παραγράφου 4 του άρθρου 5 του παρόντος, στο αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3386/2005» [Β] «2. Το αρμόδιο για την εξέταση του αιτήματος όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3386/2005, υποχρεούται να ζητήσει άμεσα τη γνώμη της οικείας αστυνομικής αρχής για θέματα που αφορούν στη δημόσια τάξη και ασφάλεια της Χώρας, καθώς και τη γνώμη της αρμόδιας ελληνικής προξενικής αρχής, με σκοπό τη διακρίβωση ύπαρξης της οικογενειακής σχέσης, ιδίως μέσω προσωπικών συνεντεύξεων με τα μέλη της οικογένειας και την εξέταση κινδύνων που προκύπτουν για τη δημόσια υγεία. **Οι ανωτέρω γνώμες παρέχονται εντός αποκλειστικής τριμήνου προθεσμίας.** [Γ] Το αρμόδιο όργανο εξετάζει την αίτηση ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων των άρθρων 4 και 5 του παρόντος. Κατά την εξέταση της αίτησης για οικογενειακή επανένωση εκτιμάται ιδιαίτερος και το συμφέρον των ανηλίκων τέκνων.[Δ] Το αρμόδιο όργανο, αφού λάβει υπόψη τις ανωτέρω γνώμες, εκδίδει σχετική απόφαση.[Ε] 3. Το αρμόδιο όργανο διαβιβάζει την απόφαση στην οικεία ελληνική προξενική αρχή, **η οποία, εφόσον το αίτημα έχει γίνει δεκτό, χορηγεί στα μέλη της οικογένειας τις απαιτούμενες ειδικές θεωρήσεις εισόδου, με την επιφύλαξη των διατάξεων περί απαγόρευσης εισόδου του άρθρου 8 του ν. 3386/2005.**» (άρθρο 6 ΠΔ 131/2006)

Επιπλέον, στην ερμηνευτική, για την εφαρμογή των παραπάνω διατάξεων εγκύκλιο με αριθμό 33 της 8.9.2006 (σελ. 6), επισημαίνεται με έμφαση ότι:

«Οι ανωτέρω γνώμες είναι απλές και όχι δεσμευτικές, θα πρέπει δε να είναι έγγραφες, αιτιολογημένες και επίκαιρες κατά το περιεχόμενό τους. Οι ανωτέρω γνώμες

¹ Οι διευθύνσεις μετανάστευσης των Περιφερειών ως υπεύθυνες για την έκδοση έγκρισης για την οικογενειακή επανένωση ενώ οι Προξενικές αρχές ως αρμόδιες, κατ' αρχήν για τον έλεγχο ύπαρξης οικογενειακού δεσμού, και κατά το τελικό στάδιο, για την έκδοση θεωρήσεων εισόδου στη χώρα Ο Συνήγορος του Πολίτη από την αρχή της λειτουργίας του, ποικιλοτρόπως, έχει παρέμβει ώστε να υπάρξει αυτός ο συντονισμός, όπως και εν προκειμένω.

παρέχονται εντός αποκλειστικής **τριμήνου** προθεσμίας, από την περιέλευση των σχετικών αιτημάτων στην οικεία αστυνομική και προξενική αρχή, αντίστοιχα.

Εφόσον οι γνώμες αυτές αποσταλούν **εντός της τιθέμενης τριμήνου** προθεσμίας και σε ενδεχόμενη απόκλιση από τις γνώμες αυτές, η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας, επί της αιτήσεως για την έγκριση της οικογενειακής επανένωσης, θα πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη.

Στην περίπτωση που η ανωτέρω **τρίμηνη προθεσμία παρέλθει άπρακτη**, η Υπηρεσία Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της οικείας Περιφέρειας προχωρά στην εξέταση των λοιπών προϋποθέσεων και ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας εκδίδει ή απορρίπτει την αίτηση, βάσει των λοιπών στοιχείων του φακέλου.

Εάν οι γνώμες αποσταλούν **μετά την παρέλευση του τριμήνου** και εφόσον διαπιστωθεί ότι προκύπτουν σοβαροί λόγοι δημόσιας τάξης και ασφάλειας ή ότι η οικογενειακή σχέση, ιδίως ότι ο γάμος ή η υιοθεσία ή η αναγνώριση τέκνων έχουν συναφθεί με σκοπό την καταστρατήγηση του νόμου 3386/2005, προκειμένου τα πρόσωπα αυτά να αποκτήσουν άδεια διαμονής στην Ελλάδα, η χορηγηθείσα άδεια διαμονής ανακαλείται, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 9 του παρόντος προεδρικού διατάγματος και τα εν λόγω πρόσωπα υποχρεούνται να εγκαταλείψουν τη Χώρα, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία» (σελ.6).

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ευθύνη της υπηρεσίας σας αφορά στην α) εκφορά γνώμης περί **«ύπαρξης οικογενειακής σχέσης»**, και β) στην χορήγηση θεώρησης εισόδου εφόσον δεν υφίσταται για το μέλος ή τα μέλη που τη ζητούν κάποιος από τους άλλους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 8 του νόμου 3386/2005 **«περί συνδρομής λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας»**². Συνεπώς, στην περίπτωση που η υπηρεσία σας έχει ήδη εκφέρει θετική περί ύπαρξης του οικογενειακού δεσμού γνώμη, ή η οικεία Περιφέρεια έχει ήδη εκδώσει έγκριση για οικογενειακή επανένωση λόγω μη έγκαιρης απάντησης της υπηρεσίας σας στο σχετικό ερώτημά της, αιτιολογημένη άρνηση χορήγησης θεώρησης εισόδου για το σκοπό της οικογενειακής συνένωσης εκ μέρους της υπηρεσίας σας θα δικαιολογείτο μόνο λόγω **συνδρομής λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας** ή επαρκούς και ειδικά εμπεριστατωμένης κρίσης περί καταστρατήγησης των διατάξεων του νόμου 3386/2005.

² Αυτό είναι το κύριο σημείο ελέγχου που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Προξενικής Αρχής βάσει του οποίου μπορεί να αρνηθεί, αιτιολογημένα, τη χορήγηση θεώρησης εισόδου για το ως άνω σκοπό.

Υπό το πρίσμα αυτών των παρατηρήσεων, και δεδομένου ότι η γνώμη της υπηρεσίας σας, μολονότι δεν είναι δεσμευτική, δύναται ωστόσο να επηρεάσει την απόφαση της Διεύθυνσης Μετανάστευσης της Περιφέρειας, η προαναφερόμενη απάντησή σας προς την Αρχή, δεν φαίνεται να πληροί τις προϋποθέσεις μιας εμπειριστατωμένης και πλήρως αιτιολογημένης απόκρισης, καθόσον με αυτήν η υπηρεσία σας υποστηρίζει, για έκαστον από τους αναφερομένους, τα ακόλουθα:

Για την περίπτωση της *** επικαλείστε ότι: «Πέρα από το ότι περιέπεσε σε αντιφάσεις κατά την διάρκεια της συνέντευξης, υπέβαλε αίτηση χορήγησης θεώρησης εισόδου μόνον η ίδια και όχι και τα δυο ανήλικα παιδιά της, γεγονός που οδήγησε στην απόρριψη της αίτησής της, καθώς θετική απόφαση θα αντέκειτο τόσο προς το πνεύμα όσο και προς το γράμμα του νόμου που ορίζει «οικογενειακή επανένωση είναι η είσοδος και η διαμονή στην χώρα των μελών της οικογένειας υπηκόου τρίτης χώρας που διαμένει μόνιμα στην Ελλάδα, προκειμένου να διατηρηθεί η ενότητα της οικογένειάς του» (ν. 3386/2005, άρθρο 1, παρ.ε').»

Εδώ οφείλουμε να υπογραμμίσουμε ότι ο προαναφερόμενος νόμος δεν ορίζει πουθενά ότι η οικογενειακή επανένωση πρέπει να **γίνεται ταυτόχρονα για όλα τα μέλη της οικογένειας**. Αντιθέτως, οι σχετικές διατάξεις του μεταναστευτικού νόμου προσδιορίζουν με λεπτομέρειες τις προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται κάθε φορά που υποβάλλεται μια αίτηση για επανένωση (ανάλογα με τον αριθμό των μελών της οικογένειας που ο αιτών επιθυμεί ή δύναται κάθε φορά να φέρει κοντά του αλλάζουν και οι απαιτήσεις π.χ. εισόδημα, μέγεθος κατοικίας, κτλ.). Εξάλλου η ίδια η εμπειρία όχι μόνο της Χώρας μας, αλλά και πολλών άλλων κρατών, επιβεβαιώνει το σύνηθες της πρακτικής της σταδιακής επανένωσης. Άλλωστε ο ειδικότερος προγραμματισμός των οικογενειακών υποθέσεων του αιτούντος δεν αφορούν την υπηρεσιακή κρίση παρά μόνο όσο ρητά αναφέρεται σε αυτό ο νόμος.

Πρέπει δε να επισημανθεί ότι η προαναφερόμενη απάντησή σας και πάλι δεν προσδιορίζει τα στοιχεία που σας οδήγησαν στο παρελθόν, με το από Φ***.2/ΑΣ 980/3.8.2007 έγγραφό σας προς την Περιφέρεια Αττικής, αλλά και τώρα, να καταλήξετε στη διαπίστωση ότι η ενδιαφερόμενη «περιέπεσε σε αντιφάσεις».

2. Ως προς το σημαντικό ζήτημα της λοιπόν της εξακρίβωσης ύπαρξης οικογενειακού δεσμού του αιτούντος με το ή τα μέλη που ζητά να επανενωθεί, για το οποίο η γνώμη σας θεωρείται θεμιτή προκειμένου η Περιφέρεια να λάβει νομίμως απόφαση περί του αιτήματος έγκρισης οικογενειακής επανένωσης, ο Συνήγορος του Πολίτη, στη από 29 Μαΐου 2008 ηλεκτρονική επιστολή του, σας είχε ζητήσει να τον ενημερώσετε για **τα συγκεκριμένα στοιχεία στα οποία βασιστήκατε** προκειμένου να αποφανθείτε ότι στην περίπτωση του *** και της συζύγου του κας ***, ο οικογενειακός δεσμός δεν ήταν υπαρκτός. Ωστόσο μας απαντήσατε αορίστως, ότι δηλαδή η σύζυγος «...περίεπιπτε σε αντιφάσεις, ενώ αγνοούσε στοιχεία που αφορούσαν το σύζυγό της, δημιουργώντας βάσιμες υπόνοιες ότι ο γάμος είτε δεν είχε γίνει είτε είναι εικονικός».

Ανάλογη περίπτωση μη πλήρους αιτιολόγησης απόρριψης αιτήματος αποτελεί η υπόθεση του κυρίου *** του *** ο οποίος ζήτησε την έγκριση της θεώρησης εισόδου της συζύγου του *** και των τριών τέκνων του ***, *** και ***. Και σε αυτήν την περίπτωση επικαλείστε ότι: «Κατόπιν ελέγχου των προσκομισθέντων πιστοποιητικών για την διακρίβωση της ύπαρξης οικογενειακού δεσμού και μετά από ανεπιτυχή προσωπική συνέντευξη με τους ως άνω σας γνωρίζουμε ότι δεν συνηγορούμε να ικανοποιηθεί το αίτημά τους για οικογενειακή συνένωση»³

Δεδομένου ότι η κρίση σας περί μη ύπαρξης του οικογενειακού δεσμού (η οποία, στις περιπτώσεις που έχουν αναφερθεί στην Αρχή αποτελούν τον κανόνα και όχι την εξαίρεση), εάν είναι εσφαλμένη, μπορεί ενδεχομένως να οδηγήσει στην αδυναμία άσκησης του θεμελιώδους δικαιώματος στον οικογενειακό βίο, που κατοχυρώνει η εθνική και διεθνής νομοθεσία, πρέπει να εκφέρεται μόνο κατόπιν εμπειριστατωμένης έρευνας και με πλήρη αιτιολόγηση. Οι προαναφερόμενες αιτιολογήσεις, κατά τη γνώμη της Αρχής, δεν φαίνονται να πληρούν τα κριτήρια αυτά, καθόσον δεν περιλαμβάνουν συγκεκριμένα στοιχεία αλλά υπαινίσσονται με αόριστο και υποκειμενικό τρόπο παράνομη ενέργεια χωρίς να την τεκμηριώνουν.

³ Εδώ οφείλουμε να υπογραμμίσουμε ότι η παροχή της εν λόγω γνώμης έλαβε χώρα την 08.05.2008 ενώ το σχετικό αίτημα της Περιφέρειας Αττικής είχε γίνει την 09.11.2006, δηλαδή, δύο χρόνια πριν.

Αντί αυτού επομένως ο Συνήγορος του Πολίτη σας παρακαλεί να τον ενημερώσετε συγκεκριμένα για τα **στοιχεία στα οποία βασιστήκατε** προκειμένου να καταλήξετε στο συμπέρασμα ότι, για τις προαναφερόμενες περιπτώσεις, «ο γάμος είτε δεν είχε γίνει είτε είναι εικονικός». Ερωτάται πιο συγκεκριμένα:

α) Υπήρχαν ή κατετέθησαν τα απαραίτητα για την περίπτωση έγγραφα/πιστοποιητικά.

β). Υπάρχει ένδειξη ή απόδειξη ότι αυτά είναι πλαστά, παραποιημένα ή κατ' οιονδήποτε τρόπο μη έγκυρα.

γ). Δεδομένου του πράγματι παραδοσιακού, πατριαρχικού τύπου τέλεσης γάμων στη χώρα προέλευσης των ενδιαφερομένων, καθώς και της μακράς απουσίας του συζύγου στη χώρα μας για εργασία, ποιες ήταν οι αντιφάσεις στις οποίες υπέπεσε η σύζυγος που δεν θα μπορούσαν να δικαιολογηθούν από τις υφιστάμενες συνθήκες διαβίωσης της οικογένειας και που σας οδήγησαν στο ως άνω συμπέρασμα.

Σας θυμίζουμε την προ ορισμένων δεκαετιών ελληνική πρακτική να παντρεύονται οι μετανάστες πρόσωπα από την πατρίδα τα οποία ουσιαστικά δεν γνώριζαν. Επίσης πολλοί γονείς άφηναν τα τέκνα τους στη φροντίδα των συγγενών τους προκειμένου να φύγουν για να εργαστούν ως μετανάστες. Για το λόγο αυτό θα ήταν χρήσιμο να προσδιορίσετε ποια άλλα, επιπρόσθετα στοιχεία, θα μπορούσε να προσκομίσει ο ενδιαφερόμενος, προκειμένου να αποδείξει την εγκυρότητα του γάμου του και την ύπαρξη του οικογενειακού τους δεσμού. Σημειώνεται δε ότι η εν λόγω διάταξη αναφέρει «*ύπαρξη οικογενειακής σχέσης*» και όχι την ποιότητα ή ένταση αυτής, που, κατά τις προσωπικές αντιλήψεις του εκάστοτε κρίνοντος μπορεί να θεωρηθεί ως μη επαρκής ή κατάλληλη. Αυτό φυσικά δεν τον απαλλάσσει από το καθήκον να διερευνήσει λ.χ. την πιθανή ανηλικότητα της συζύγου ώστε να αποφευχθεί το ενδεχόμενο εκμετάλλευσης.

Επί τη ευκαιρία σας υπενθυμίζω ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 5 και 10 του νόμου 3094/2003, όπως έχει τροποποιηθεί και συμπληρωθεί, «5. Ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να ζητεί κάθε πληροφορία, έγγραφο ή άλλο στοιχείο για την υπόθεση, να εξετάζει πρόσωπα, να ενεργεί αυτοψία και να παραγγέλλει πραγματογνωμοσύνη. Κατά την εξέταση εγγράφων και άλλων στοιχείων, που βρίσκονται στη διάθεση δημοσίων υπηρεσιών, δεν μπορεί να αντιταχθεί ο χαρακτηρισμός τους ως απορρήτων, εκτός και εάν αφορούν την εθνική άμυνα, την

κρατική ασφάλεια και τις διεθνείς σχέσεις της χώρας. Όλες οι δημόσιες υπηρεσίες οφείλουν να διευκολύνουν την έρευνα...».

Ενόψει των παραπάνω και πέραν των περιπτώσεων των κ.κ. *** του **, υπηκόου Σρι Λάνκα, κατόχου του με αρ. *** διαβατηρίου, που αιτήθηκε τη χορήγηση θεώρηση εισόδου στη σύζυγό του κυρία *** του *** (ημ. γεν. 21.8.1967, κάτοχο του με αρ. *** διαβατηρίου), καθώς και του κ. ***, υπηκόου Μπαγκλαντές, κατόχου του με αρ. *** διαβατηρίου, συζύγου της κυρίας *** του *** (ημ. γεν. 12.9.1980, κατόχου του με αρ. *** διαβατηρίου, με ημερομηνία λήξης 1.10.2010), των οποίων τα αιτήματα σας παρακαλούμε **να επανεξετάσετε ενόψει των παραπάνω παρατηρήσεών μας**, θα θέλαμε να μας ενημερώσετε και για την εξέλιξη των αιτημάτων των κατωτέρω αιτούντων για τους οποίους, από όσο γνωρίζουμε μέχρι σήμερα, εκκρεμεί απάντησή σας προς την Περιφέρεια Αττικής:

A) Του κυρίου *** του ***, υπηκόου Ινδίας, κατόχου του με αρ. *** διαβατηρίου, ο οποίος αιτήθηκε οικογενειακή επανένωση με τη σύζυγό του κυρία *** του *** και του τέκνου του ***. Το έγγραφο που σας απηύθυνε η Περιφέρεια Αττικής για εξακρίβωση του οικογενειακού δεσμού είχε αριθμό Φ***, αριθ. πρωτ. *** και εστάλη στις *** ενώ δεν έχει απαντηθεί ούτε το υπενθυμητικό με αρ. πρωτ. ***/28.3.2007 σχετικό έγγραφο της, προκειμένου αυτή να προβεί στην ολοκλήρωση της διαδικασίας οικογενειακής επανένωσης.

B) Του κ. *** του ***, υπηκόου Ινδίας, κατόχου του με αρ. *** διαβατηρίου, ο οποίος αιτήθηκε οικογενειακή επανένωση με τη σύζυγό του κυρία *** του *** και του τέκνου του *** του ***. Το έγγραφο που σας απηύθυνε η Περιφέρεια Αττικής για εξακρίβωση του οικογενειακού δεσμού είχε αριθμό Φ***, αριθ. πρωτ. *** και εστάλη στις 29.10.2007

Γ) Του κ. *** του ***, υπηκόου Μπαγκλαντές, κατόχου του με αρ. ***/4.10.2009 διαβατηρίου, ο οποίος αιτήθηκε οικογενειακή επανένωση με τη σύζυγό του κυρία ***. Το έγγραφο που σας απηύθυνε η Περιφέρεια Αττικής για εξακρίβωση του οικογενειακού δεσμού είχε αριθμό Φ***, αρ. πρωτ. *** και εστάλη στις 13.8.2007.

Δ) Του *** του ***, υπηκόου Ινδίας, κατόχου του υπ' αρ. ***/18.10.2010 διαβατηρίου, ο οποίος αιτήθηκε οικογενειακή επανένωση με τη σύζυγό του κυρία ***

του ***. Το έγγραφο που σας απηύθυνε η Περιφέρεια Αττικής για εξακρίβωση του οικογενειακού δεσμού είχε αριθμό Φ***, αρ. πρωτ. *** και εστάλη στις 28.5.2008.

Τέλος, παρακαλούμε να μας γνωρίσετε το στάδιο εξέλιξης των κάτωθι αιτημάτων, τα οποία οι αρμόδιες Περιφέρειες έχουν ήδη εγκρίνει. Σε περίπτωση άρνησης χορήγησης των εγκεκριμένων θεωρήσεων εισόδου, παρακαλώ να αιτιολογήσετε επαρκώς την απόφασή σας.

I) *** του ***, υπηκόου Ινδίας, κατόχου του υπ' αρ. ***/15-4-2013 διαβατηρίου, για τα μέλη της οικογένειάς του: *** του ***, *** του *** και *** του *** Αρ. πρωτ. Απόφασης Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας: ***/23-7-2007

II) *** του ***, υπηκόου Μπαγκλαντές, κατόχου του υπ' αρ.***/14-6-2007 διαβατηρίου, για τη σύζυγό του: *** του *** Αρ. πρωτ. Απόφασης Περιφέρειας Αττικής: ***/8-4-2008

III) Του κ. *** του ***, υπηκόου Μπαγκλαντές, κατόχου του με αρ. *** διαβατηρίου, ο οποίος αιτήθηκε θεώρηση εισόδου για τη σύζυγό του κυρία *** του ***. Αρ. πρωτ. Απόφασης Περιφέρειας Αττικής: ***/15-9-2008

IV) Του κ. *** του ***, υπηκόου Ινδίας, κατόχου του υπ' αρ.***/9- 8.10.2011 διαβατηρίου, για τη σύζυγό του *** του ***, γεν. 16.10.1985, κάτοχο του υπ' αρ.***/11.5.2014 διαβατηρίου. Αρ. πρωτ. Απόφασης Περιφέρειας Αττικής: ***/13.11.2006

Ενόψει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε για τις δέουσες ενέργειές σας και για τη σχετική ενημέρωσή μας. Είμαστε δε στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω πληροφορία και διευκρίνιση.

Με τιμή,

Ανδρέας Τάκης
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Κοινοποίηση:
Υπουργείο Εξωτερικών
Γ4 Δ/ση Δικαιοσύνης, Εσωτερικών Υποθέσεων & Schengen
Βασ. Σοφίας 1
106 71 ΑΘΗΝΑ

Περιφέρεια Αττικής
Σαλαμινίας 2

11855 ΑΘΗΝΑ

Δήμο Φιλοθέης
Τμήμα Εξυπηρέτησης Αλλοδαπών
Βεκιαρέλη 11
152 37 ΦΙΛΟΘΕΗ