

ΑΠΟΦΑΣΗ Τ.Δ.Ε. ΕΦΚΑ ΤΟΠΙΚΟΥ ΥΠΟΚ/ΤΟΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ
ΑΡΙΘ. ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 4^Η / 28/07/2020

Παραβρέθηκαν: Πρόεδρος:

Μέλη:

Μέλος άνευ ψήφου:

Γραμματέας:

Διευθύντρια του Υποκ/τος
υπάλληλος του Υποκ/τος.

Ένσταση του/ης: συνταξιούχου λόγω γήρατος

A.M

κατοίκου

του
κατά της

με αρ.

2019 Απόφαση Δ/ντού Υποκ/τος ΕΦΚΑ Μισθωτών

Η ΤΔΕ έλαβε υπόψη: Α) Την ένσταση με Α.Π. /07/02/2020 του/ης
συνταξιούχου λόγω γήρατος του A.M
κατοίκου κατά της με αρ. 1/2019 Απόφαση
Δ/ντού Υποκ/τος ΕΦΚΑ Μισθωτών.

Β) Τα στοιχεία του φακέλου από τα οποία προκύπτει ότι: Με την προσβαλλόμενη απόφαση καταλογίσθηκε εις βάρος του/ης/ων ανωτέρω ενιστάμενου/η/ων χρέος από αχρεωστήτως καταβληθείσες συντάξεις ως διπλοσυνταξιούχου λόγω παράλειψης σύνδεσης των δύο συντάξεων τ. ΙΚΑ γήρατος και θανάτου, με αποτέλεσμα ο/η ενιστάμενος/η να λαμβάνει μεγαλύτερο ποσό σύνταξης γήρατος από 01/01/2001 έως 31/07/2019, ποσού 17249,33€ όσον αφορά το κεφάλαιο άτοκο ως καλοπίστως εισπραχθέν.

Ο/Η ενιστάμενος/η ισχυρίζεται ότι δεν ευθύνεται η ίδια για την παράλειψη του ΙΚΑ, η είσπραξη ήταν καλόπιστη και λόγω του προχωρημένου της ηλικίας και οικονομικών δυσχερειών ζητάει την διαγραφή.

Γ) Την εισήγηση της υπηρεσίας του ΙΚΑ που έχει ως εξής: Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση κατά της/ων οποίας/ων στρέφεται η ένσταση κοινοποιήθηκε/αν στον/ην ενδιαφερόμενο/η στις 05/02/2020, η δε αίτηση θεραπείας υποβλήθηκε την 07/02/2020, εμπρόθεσμα, μέσα στην νόμιμη ανατρεπτική προθεσμία των 90 ημερών που καθορίζει η διάταξη του άρθρου 39 παρ. 2 του Κανονισμού Ασφ/κής Αρμοδιότητας του ΙΚΑ, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί στην ουσία.

Επειδή με ρητή διάταξη του Νόμου προβλέπεται ότι κάθε παροχή που καταβλήθηκε αχρεωστήτως από το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ επιστρέφεται με τόκο που ανέρχεται σε 5% και από 13/05/2016 σε 3% και αναζητείται με τις διατάξεις περί αναγκαστικής είσπραξης (άρθρο 40 παρ. 3 Α.Ν. 1846/51) και σε περίπτωση που εισπράχθηκε καλοπίστως ο τόκος της παρ. 4 του άρθρου 40 του ΑΝ 1846/51 καταβάλλεται από το χρονικό σημείο που ο οφειλέτης λαμβάνει γνώση της οφειλής (126/64 Γνωμοδότηση του ΝΣΚ).

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 29 του ΑΝ 1846/51 όπως ισχύει με την αντικατάστασή του από την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 1469/84 στους συνταξιούχους οι οποίοι λαμβάνουν και άλλη σύνταξη από το Δημόσιο ή Ν.Π.Δ.Δ., το ΙΚΑ ή άλλο Ασφαλιστικό Οργανισμό Κύριας Ασφάλισης δεν καταβάλλονται τα κατώτατα όρια αλλά τα ποσά που προκύπτουν από τον υπολογισμό με βάση τα ασφαλιστικά τους στοιχεία (οργανικό ποσό).

Επειδή σύμφωνα με τα Σ62/29/01/01, Σ62/9/15/03/01 και Σ81/11/06/03/2013 Γενικά έγγραφα θα αναζητηθούν τα ποσά που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως ως προσάυξηση σύνταξης και επειδή η αναζήτηση κάθε παροχής σύνταξης που έχει χορηγηθεί αχρεωστήτως από υπαιτιότητα του συντ/χου ανέρχεται σε εικοσαετία (Ν.4093/12 εγκ.80/12).

Επειδή ο/η ενιστάμενος/η συνταξιοδοτήθηκε λόγω γήρατος από το τ. ΙΚΑ από 01/09/1998 με τα κατώτατα όρια και λόγω θανάτου από το τ. ΙΚΑ από 01/03/1999 χωρίς να γίνει σύνδεση των δύο συντάξεων και σωστή διαμόρφωση του ποσού με αποτέλεσμα ο/ η ενιστάμενος/η να εισπράττει μεγαλύτερο ποσό σύνταξης γήρατος από 01/01/2001 έως 31/07/2019(συνέχισε να εισπράττει τα κατώτατα όρια με τις αυξήσεις).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης.

Στην επιτροπή προσήλθε ο κος [] με ΑΔΤ εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της ενιστάμενης, ο οποίος δήλωσε: «Η υπαιτιότητα είναι καθαρά του ΙΚΑ. Θέλω να μπειτε στη θέση της μητέρας μου, σαν να είναι η μητέρα σας...η μητέρα όλων. Είναι άδικο, απαράδεκτο. Τη φορτώνετε 94 χρόνων γυναίκα με ένα πρόστιμο 17.000€. Θα έπρεπε να αναζητηθούν εντός τριετίας...πενταετίας τουλάχιστον. Λάθη γίνονται, όχι όμως τέτοια λάθη. Εγκαλούμαστε τώρα να υποστούμε αυτό το βάρος...μας ήρθε κεραυνός εν αιθρία. Τιμωρείται γιατί ζει; Αν δεν ζούσε δεν θα υπήρχε τίποτα. ΝΑ βασιστείτε στα στοιχεία του Συνηγόρου του Πολίτη που λέει ότι κακώς επιβλήθηκε. Τουλάχιστον εντός πένταετίας έπρεπε να αναζητηθούν.»

Η πρόεδρος: «Τι συντάξεις παίρνει η μητέρα σας;»

Ο κος [] «102€ γίνεται παρακράτηση από την γήρατος τα 412 που παίρνει, ενώ η άλλη είναι 140€ περίπου και τα επικουρικά σε αυτές 75€ και 60€ νομίζω. Θέλω να μπειτε στη θέση αυτής της γυναίκας. Λάθη γίνονται, ναι, τέτοια λάθη όμως; Πώς να αντιδράσει αυτή η γυναίκα; Έρχονται τα αδέρφια μου από την Αθήνα να την κοιτάζουν για να λείψω ή να πάω διακοπές...Θέλω να σταθείτε σε όλα όσα λέει ο Συνηγόρος του Πολίτη. Κανονικά θα έπρεπε να αναζητηθούν από αυτούς που έβγαλαν τις αποφάσεις...»

Επειδή η ένσταση νόμιμα εισάγεται να κριθεί από την Τ.Δ.Ε. (άρ. 7, παρ. 2 του ΝΔ 3710/57 και 39 του Καν. Ασφάλισης του ΙΚΑ).

Επειδή η επιτροπή από όλη την προφορική συζήτηση και τα γραπτά στοιχεία φακέλου, σχημάτισε γνώμη και

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

Δεκτή κατά πλειοψηφία η ένσταση μειωψηφούσης της κας [] η οποία απορρίπτει την ένσταση ως η εισήγηση της υπηρεσίας και της [] η οποία δέχεται εν μέρει την ένσταση, δηλαδή να αναζητηθούν ποσά από αχρεωστήτως καταβληθείσες συντάξεις για την τελευταία πενταετία την οποία θεωρεί ως εύλογο χρόνο(Απ. ΔΠ Αθ. 4554/2014).

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ