

11 Απριλίου 2016

Αριθμ. Πρωτ.: 197091/13868/2016

Ειδ. Επιστήμονας : Π. Κοντογεωργοπούλου

e-mail: kontogeorgopoulou@synigoros.gr

☎ 2131306742

📠 2131306739

Κυρία Ράνια Αντωνοπούλου  
Αναπληρώτρια Υπουργό Κοινωνικής Αλληλεγγύης  
Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης  
& Κοινωνικής Αλληλεγγύης  
Σταδίου 29  
105 59 Αθήνα

Κυρία Μαρία Καραμεσίνη  
Διοικήτρια ΟΑΕΔ  
Εθνικής Αντίστασης 8  
174 56 Άλιμος

## ΠΟΡΙΣΜΑ

Χορήγηση παροχών αφερεγγυότητας σε πρώην εργαζόμενο πτωχεύσασας επιχείρησης

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του κατά το άρθρο 103 § 9 του Συντάγματος και τον νόμο 3094/2003, εξέτασε την αναφορά του κυρίου \*\*\*\*\* (αριθμός φακέλου υπόθεσης 197091) σχετικά με την απόρριψη από το Δ.Σ. του ΟΑΕΔ ένστασής του για τη χορήγηση σε αυτόν παροχών αφερεγγυότητας, με την αιτιολογία της εκπρόθεσμης υποβολής του αιτήματος αυτού και συντάσσει το παρόν πόρισμα.

### I. Ιστορικό

Ο κύριος \*\*\*\*\* εργαζόταν με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου από το 1991 στην επιχείρηση «\*\*\*\*\* Α.Ε.». Η εργοδότη εταιρεία κηρύχθηκε σε κατάσταση πτωχεύσεως με την υπ' αρ. 4688/2012 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, η οποία δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο κατά την συνεδρίαση της 25<sup>ης</sup>.10.2012. Με την εν λόγω απόφαση διορίσθηκε σύνδικος η δικηγόρος Πειραιά κυρία \*\*\*\*\* . Ωστόσο, επειδή η σύνδικος δεν προωθούσε τις εργασίες της πτώχευσης αλλά αδρανούσε, ειδικότερα δε δεν προέβαινε στη δημοσίευση της απόφασης στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων, με αποτέλεσμα να ματαιωθεί η συνέλευση των πιστωτών που είχε ορισθεί βάσει της απόφασης στις 9.1.2013, ενώ κατά την ορισθείσα νέα ημερομηνία στις 11.2.2013 δεν εμφανίσθηκε και συνέχισε να αδρανεί, το ίδιο Δικαστήριο, μετά από έκθεση της Εισηγήτριας Δικαστή που συζητήθηκε σύμφωνα με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, εξέδωσε την υπ' αρ. 3076/2013 απόφαση με την οποία, αφού έκρινε τα παραπάνω, διόρισε νέο σύνδικο. Η νέα σύνδικος κυρία \*\*\*\*\* δημοσίευσε την απόφαση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών στο υπ' αρ. 9580/21.10.2013 φύλλο με αρ. 008765/A και προώθησε τη διαδικασία αναγγελίας των απαιτήσεων. Επίσης, η νέα σύνδικος επέδωσε στο ενδιαφερόμενο έγγραφη καταγγελία της σύμβασης εργασίας του, την οποία ανήγγειλε εν συνεχεία στον ΟΑΕΔ Νικαίας (Α.Π. 682/24.10.2013). Ο ενδιαφερόμενος αναγγέλθηκε ως πιστωτής στις 17.01.2014 και η απαίτησή του επαληθεύθηκε ενώπιον του εισηγητή δικαστή στις 11.03.2014.

Προηγουμένως, ο κύριος \*\*\*\*\* είχε υποβάλει στο ΚΠΑ2 Νικαίας από τις 12.11.2013 αίτηση για τη χορήγηση παροχών αφερεγγυότητας, η οποία απορρίφθηκε με την αιτιολογία



της παρέλευσης χρόνου πέραν του εξαμήνου από την δημοσίευση της απόφασης κήρυξης της πτώχευσης. Ενστάσεις του ενδιαφερομένου απορρίφθηκαν τόσο από την Ε.Ε.Α.Δ. της Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής και Νήσων, όσο και από το Δ.Σ. του ΟΑΕΔ, με την υπ' αρ. 2256/37/22.7.2014 απόφασή του, με την ίδια αιτιολογία. Στο σκεπτικό της απόφασης αναφέρεται ότι, κατά την άποψη που εξέφρασε ο νομικός σύμβουλος του ΟΑΕΔ κύριος \*\*\*\*\*, «η έναρξη υπολογισμού της εξαμηνιαίας προθεσμίας είναι αυτή που δημοσιεύεται η απόφαση πτώχευσης στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και αναγράφεται στην απόφαση του Δικαστηρίου και όχι αυτής της δημοσίευσης στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών».

Ο ενδιαφερόμενος ζήτησε την διαμεσολάβηση της Αρχής προκειμένου να επανεξετασθεί η ένστασή του και να ανακληθεί η υπ' αρ. 2256/37/22.7.2014 απόφαση του Δ.Σ. του ΟΑΕΔ, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά του. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αναφορά, ο κύριος \*\*\*\*\* βρισκόταν σε επίσχεση εργασίας ήδη από τον Ιανουάριο 2010, κατάσταση η οποία δεν του επέτρεπε να γνωρίζει την πορεία της επιχείρησης. Ενημερώθηκε σχετικά με την πτώχευση της επιχείρησης όταν του επιδόθηκε η έγγραφη καταγγελία της σύμβασης εργασίας του από την δεύτερη σύνδικο (στις 10.10.2013) και στη συνέχεια υπέβαλε την αίτηση χορήγησης των παροχών αφερεγγυότητας. Προηγουμένως είχε απευθυνθεί στον ΟΑΕΔ προκειμένου να ενημερωθεί σχετικά με τα δικαιώματά του. Όπως προελέχθη, ο ενδιαφερόμενος εργαζόταν συνεχώς στην πτωχεύσασα επιχείρηση από το 1991 και, ως εκ τούτου, δεν είχε γνώση των δικαιωμάτων και των διαδικασιών που αφορούν τις διάφορες παροχές ανεργίας. Στο ΚΠΑ2 Καλλιθέας, όπου απευθύνθηκε αρχικά ενημερώθηκε ότι χωρίς την έγγραφη καταγγελία της σύμβασης εργασίας του δεν μπορούσε να προωθηθεί καμία διαδικασία χορήγησης παροχών σε αυτόν. Στη συνέχεια απευθύνθηκε στο ΚΠΑ2 Νικαίας, όπου και, εντέλει, υπέβαλε το αίτημα για χορήγηση των παροχών αφερεγγυότητας. Ωστόσο, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα, οι υπηρεσίες του ΟΑΕΔ στις οποίες απευθύνθηκε δεν είχαν εξοικείωση και πλήρη γνώση των κανόνων που αφορούν τις παροχές αφερεγγυότητας και δεν μπορούσαν να τον ενημερώσουν εγκαίρως και με σαφήνεια όχι μόνο σχετικά με τη διαδικασία χορήγησης των παροχών, αλλά σε πρώτη φάση ούτε και για το ίδιο το δικαίωμα σε παροχές στην περίπτωση της αφερεγγυότητας.

## **II. Ενέργειες του Συνηγόρου του Πολίτη**

Ο Συνήγορος του Πολίτη απέστειλε στο Δ.Σ. του ΟΑΕΔ το υπ' αρ. 197091/4751/05.02.2015 έγγραφο του, με το οποίο ζητούσε την επανεξέταση της οριστικώς κριθείσας ασφαλιστικής υπόθεσης του ενδιαφερομένου, επανάκριση για την οποία το Δ.Σ. του Οργανισμού διαθέτει ευχέρεια, όπως αναλυτικότερα εκτίθεται. Η Αρχή υποστήριξε ότι η επανεξέταση αυτή δικαιολογείται ενόψει των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, από τα οποία προκύπτει η βασιμότητα του αιτήματος του κυρίου \*\*\*\*\* για χορήγηση των παροχών αφερεγγυότητας από τον ΟΑΕΔ, αιτήματος το οποίο υποβλήθηκε στις 12.11.2013, δηλαδή εντός του εξαμήνου από τη δημοσίευση της απόφασης με την οποία κηρύχθηκε η πτώχευση στο Δελτίο Δημοσιεύσεων του Τ.Ν. (21.10.2013), και συνεπώς ήταν εμπρόθεσμο και για τον λόγο αυτό, ο Συνήγορος του Πολίτη υποστήριξε ότι θα πρέπει να γίνει δεκτό. Την ίδια λύση υπαγορεύει και η αρχή της χρηστής διοίκησης, αφού από τα δεδομένα της υπόθεσης προκύπτει ότι ο ενδιαφερόμενος δεν είχε λάβει γνώση της κήρυξης της πτώχευσης πριν τις 10.10.2013, οπότε και ενημερώθηκε από την νέα σύνδικο (και παράλληλα καταγγέλθηκε και η σύμβαση εργασίας του).

Επειδή, παρά την παρέλευση πολλών μηνών, το εν λόγω έγγραφο δεν είχε απαντηθεί, η Αρχή απέστειλε το υπ' αρ. 197091/129/2016/29.12.2015 υπομνηστικό έγγραφο προς την Διοικήτρια του ΟΑΕΔ κυρία Καραμεσίνη, κοινοποιώντας το προς το Δ.Σ. του Οργανισμού. Με το έγγραφο αυτό ο Συνήγορος του Πολίτη παρακαλούσε για την επανεισαγωγή της υπόθεσης προς κρίση στο Δ.Σ. του Οργανισμού, εκτιμώντας ότι στην προκειμένη περίπτωση η αρχή της χρηστής διοίκησης επιτάσσει την επανεξέταση, και ζητώντας να ληφθεί υπ' όψιν από το Δ.Σ. το από 5 Φεβρουαρίου 2015 έγγραφο της Αρχής για τον σχηματισμό της κρίσης του. Και το έγγραφο αυτό παρέμεινε αναπάντητο.



### III. Νομικό πλαίσιο και επισημάνσεις

#### ***A. Διατυπώσεις δημοσιότητας της κήρυξης της πτώχευσης και προθεσμίες για τη διασφάλιση των απαιτήσεων και για την χορήγηση των παροχών αφερεγγυότητας***

Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 4 του π.δ.1/1990, με το οποίο ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο η Οδηγία 80/987, όπως τροποποιήθηκε με το π.δ. 151/99 και 40/2007 «δικαίωμα για πληρωμή ανεξόφλητων αποδοχών στον εργαζόμενο από το "Λογαριασμό προστασίας εργαζομένων από την αφερεγγυότητα του εργοδότη" ασκείται με έγγραφη αίτηση του εργαζομένου προς την αρμόδια, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου αυτού, Υπηρεσία του ΟΑΕΔ, το αργότερο μέσα σε ένα εξάμηνο από τη δημοσίευση της απόφασης για την κήρυξη του εργοδότη σε κατάσταση πτώχευσης ή από τη δημοσίευση της προβλεπόμενης από τη νομοθεσία Ιδιωτικής Ασφάλισης Υπουργικής απόφασης, περί ασφαλιστικής εκκαθάρισης ή από τη δημοσίευση της απόφασης με την οποία τίθεται σε εκκαθάριση ο εργοδότης».

Στην νομοθεσία περί της καταβολής των παροχών αφερεγγυότητας από τον ΟΑΕΔ αναφέρεται ως αφετηρία της εξάμηνης προθεσμίας υποβολής του αιτήματος η δημοσίευση της απόφασης για την κήρυξη του εργοδότη σε κατάσταση πτώχευσης, χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό. Σύμφωνα με την γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ΟΑΕΔ, ως δημοσίευση της απόφασης για την έναρξης της προθεσμίας νοείται η δημοσίευση της απόφασης σε δημόσια συνεδρίαση του δικαστηρίου που την εξέδωσε. Λαμβάνεται δηλαδή υπ' όψιν η δημοσίευση κατά το άρθρο 304 παρ. 2 ΚΠολΔ. Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, από το σχέδιο της απόφασης που περιέχει το αιτιολογικό και το διατακτικό της, το οποίο χρονολογεί ο πρόεδρος και το υπογράφει αυτός και ο εισηγητής, δημοσιεύεται η απόφαση σε δημόσια συνεδρίαση. Πριν τη δημοσίευση, η απόφαση θεωρείται ανυπόστατη, τα δε αποτελέσματά της έναντι των διαδίκων επέρχονται από την ημέρα της δημοσίευσης στο ακροατήριο.

Ωστόσο, επειδή η κήρυξη της πτώχευσης δημιουργεί κατάσταση που προτείνεται έναντι πάντων, προβλέπονται **αυξημένες διατυπώσεις δημοσιότητας, ώστε να διασφαλίζονται τα δικαιώματα των τρίτων, ιδίως των πιστωτών**. Για τον λόγο αυτό προβλέπεται η δημοσίευση περίληψης της απόφασης με την επιμέλεια του συνδίκου, του οφειλέτη ή οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών (άρθρο 8 παρ. 1 Πτωχ.Κώδικα). Η δημοσίευση της απόφασης στο Δελτίο αποτελεί υποχρέωση του συνδίκου, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Πτωχευτικού Κώδικα: «Ο σύνδικος έχει υποχρέωση να επιμεληθεί για τη δημοσίευση, σύμφωνα με το άρθρο 8, περίληψης της απόφασης που κηρύσσει την πτώχευση, με πρόσκληση των πιστωτών να συνέλθουν ενώπιον του εισηγητή στον οριζόμενο στην απόφαση τόπο και χρόνο, για τη σύνταξη του πίνακα εικαζόμενων πιστωτών και τον ορισμό επιτροπής πιστωτών». Προβλέπεται προκειμένου να εξασφαλισθεί η προστασία των τρίτων και η ταχεία εξέλιξη της πτωχευτικής διαδικασίας. Για τον λόγο αυτό, ο νόμος προβλέπει ότι «Αν ο σύνδικος βραδύνει, η δημοσίευση γίνεται με επιμέλεια του εισηγητή. Αν ματαιωθεί η συνέλευση, για οποιονδήποτε λόγο, η ημερομηνία σύγκλησης της επόμενης συνέλευσης ορίζεται με απλή πράξη του εισηγητή, η οποία δημοσιεύεται κατά τον ίδιο τρόπο».

Τέλος, και η διάταξη αυτή είναι ιδιαίτερα ενδεικτική ως προς την σημασία της δημοσίευσης της απόφασης με την οποία κηρύχθηκε η πτώχευση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών, στο άρθρο 90 παρ. 1 του Πτωχευτικού Κώδικα προβλέπεται ρητά ότι η τρίμηνη προθεσμία της αναγγελίας των απαιτήσεων των πιστωτών έχει ως αφετηρία τη δημοσίευση της απόφασης που κήρυξε την πτώχευση *στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών* και όχι τη δημοσίευση της απόφασης στο ακροατήριο. Η επιλογή αυτή του νομοθέτη του ν. 3588/2007, σε συνδυασμό με τις λοιπές υποχρεώσεις του συνδίκου για την πρόοδο της διαδικασίας, συνιστά διαδικαστική εγγύηση για την αποτελεσματικότερη διασφάλιση των απαιτήσεων των πιστωτών, οι οποίοι δύσκολα θα έχουν ενημερωθεί για την πτώχευση με μόνη τη δημοσίευση της απόφασης στο



ακροατήριο. Για τους ίδιους λόγους, προβλέπεται στο άρθρο 82 παρ. 2 του Πτωχευτικού Κώδικα ότι στην ίδια διατύπωση δημοσιότητας (δημοσίευση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών) υπόκειται και η περίληψη της διάταξης του εισηγητή για τη σύγκληση της συνέλευσης των πιστωτών που περιλαμβάνει τον τόπο και χρόνο, καθώς και τα θέματα που θα συζητηθούν και πρέπει να δημοσιεύεται δέκα (10) ημέρες πριν την ημέρα της σύγκλησης.

Από όλες τις παραπάνω διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα προκύπτει ότι προθεσμίες που συνδέονται με την εξασφάλιση των απαιτήσεων των πιστωτών του πτωχεύσαντος εκκινούν από την ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης στο Δελτίο Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών και όχι από τη δημοσίευση στο ακροατήριο, γιατί αυτή η μορφή δημοσιότητας διασφαλίζει καλύτερα την ενημέρωση των τρίτων για μία απόφαση που παράγει αποτελέσματα όχι μόνο έναντι του πτωχού ή του πιστωτή που υπέβαλε την αίτηση για την κήρυξη της πτώχευσης, αλλά έναντι όλων.

Η άποψη ότι αφετηρία της προθεσμίας είναι η ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης με την οποία κηρύσσεται η πτώχευση στο ακροατήριο και όχι η ημερομηνία δημοσίευσης στο Δελτίο οδηγεί σε άτοπο και ενόψει της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 1 του π.δ. 1/1990, που αφορά την άσκηση του δικαιώματος του εργαζομένου έναντι του ΟΑΕΔ. Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, με την οποία καθορίζονται και τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσει ο αιτών, «οι εργαζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν: α) **Βεβαίωση του συνδίκου της πτώχευσης ή του Γραμματέα του πτωχευτικού δικαστηρίου, για την περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του παρόντος, ή βεβαίωση του οικείου εκκαθαριστή για τις λοιπές περιπτώσεις, από την οποία να προκύπτει το ύψος των ανεξόφλητων αποδοχών που αναγγέλθηκαν προς επαλήθευση ή ικανοποίηση καθώς και ο χρόνος στον οποίο ανάγονται αυτές**». Όμως, όπως ορίζεται στο άρθρο 90 του Πτωχευτικού Κώδικα, η προθεσμία για την αναγγελία των απαιτήσεων εκκινεί από τη δημοσίευση στο Δελτίο Δημοσιεύσεων. **Δεν είναι λοιπόν συνεπές να θεωρηθεί ότι η προθεσμία για την χορήγηση των παροχών αρχίζει από χρόνο προγενέστερο της έναρξης της προθεσμίας αναγγελίας των απαιτήσεων, στοιχείο το οποίο οφείλει να προσκομίσει ο αιτών προκειμένου να του χορηγηθούν οι παροχές αφερεγγυότητας.**

Ενόψει των ανωτέρω, το αίτημα του κυρίου \*\*\*\*\* για χορήγηση των παροχών αφερεγγυότητας από τον ΟΑΕΔ, το οποίο υποβλήθηκε στις 12.11.2013, δηλαδή εντός του εξαμήνου από τη δημοσίευση της απόφασης με την οποία κηρύχθηκε η πτώχευση στο Δελτίο Δημοσιεύσεων του Τ.Ν. (21.10.2013), ήταν εμπρόθεσμο και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτό. Την ίδια λύση υπαγορεύει και η αρχή της χρηστής διοίκησης, αφού από τα δεδομένα της υπόθεσης προκύπτει ότι ο ενδιαφερόμενος δεν είχε λάβει γνώση της κήρυξης της πτώχευσης πριν τις 10.10.2013, οπότε και ενημερώθηκε από την νέα σύνδικο (και παράλληλα καταγγέλθηκε και η σύμβαση εργασίας του).

### ***B. Επανεξέταση οριστικών κριθέντων και ανάκληση αποφάσεων Δ.Σ.***

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων σχετικά με την ανάκληση δυσμενών διοικητικών πράξεων, εάν μια οριστική πράξη ασφαλιστικού φορέα παρουσιάζει πλημμέλειες, ο ασφαλιστικός οργανισμός *έχει μεν την ευχέρεια, αλλά όχι και την υποχρέωση προς ανάκληση αυτής* και συνεπώς αίτηση περί επανεξετάσεως οριστικώς κριθέντος ασφαλιστικού ζητήματος δεν δημιουργεί για τα όργανα του φορέα υποχρέωση προς επάνοδο επί του ζητήματος αυτού, όταν ο ασφαλισμένος επικαλείται πλημμέλειες της σχετικής πράξης<sup>1</sup>. *Τέτοια υποχρέωση υπάρχει* μόνο εάν επήλθε μεταβολή της νομοθεσίας που

<sup>1</sup> ΣΤΕ 241/2000, 1185/1998, 3153/1989 και η εκεί αναφερόμενη νμλγ. Βλ. επίσης σχετικά και με τις αντιρρήσεις της θεωρίας για τον περιορισμό της υποχρέωσης ανάκλησης, Ι. Μαθιουδάκη, Πότε υποχρεούται η διοίκηση να ανακαλεί παράνομες διοικητικές πράξεις;, *Δ.Δικ.*, 1999 (1), σ. 1 έπ., Α. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Π. Παυλόπουλος, Γ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, *Διοικητικό Δίκαιο*, Εκδ. Α. Σάκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, σ. 264.



διέπει την ασφαλιστική αυτή υπόθεση, ή εάν επήλθε μεταβολή της σχετικής με το ζήτημα νομολογίας των Ανωτάτων Δικαστηρίων, ή εάν ο ασφαλισμένος ή συνταξιούχος *προσκομίζει νέα κρίσιμα στοιχεία που να δικαιολογούν την επανεξέταση της υποθέσεώς του, δηλαδή στοιχεία οψιγενή ή προϋφιστάμενα μεν της έκδοσης της πράξης της οποίας ζητείται η ανάκληση, αλλά άγνωστα στα όργανα του Ιδρύματος και στον ασφαλισμένο ή των οποίων, εν όψει των συνθηκών που συντρέχουν σε κάθε περίπτωση, ήταν αδύνατη η έγκαιρη υποβολή*<sup>2</sup>.

Ωστόσο, στις περιπτώσεις που δεν συντρέχουν οι παραπάνω όροι, γίνεται δεκτό ότι η διοίκηση έχει πάντως **ευχέρεια** ανάκλησης δυσμενών διοικητικών πράξεων. **Με γνώμονα την αρχή της χρηστής διοίκησης, ο Συνήγορος του Πολίτη καλεί την διοίκηση, εν προκειμένω το Δ.Σ. του ΟΑΕΔ, να ασκήσει την ευχέρεια ανάκλησης δυσμενούς διοικητικής πράξης που εκδόθηκε βάσει μη ορθής ερμηνείας της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 1/1990, όσον αφορά την αφετηρία της προθεσμίας υποβολής του αιτήματος για χορήγηση των παροχών αφερεγγυότητας, ευχέρεια η οποία σαφώς αναγνωρίζεται από τη νομολογία.**

Περαιτέρω, όπως ρητά ορίζει ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας στο άρθρο 21 παρ. 1 «*αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της*», η διάταξη δε αυτή δεν διακρίνει μεταξύ ατομικών και συλλογικών οργάνων. Επίσης, δεν προβλέπεται στην κείμενη νομοθεσία διαφοροποίηση ως προς τη δυνατότητα ανάκλησης αποφάσεων του Δ.Σ. του ΟΑΕΔ που εκδόθηκαν επί ενστάσεων των ασφαλισμένων κατά αποφάσεων σχετικά με την επιδότηση ανεργίας. Συνεπώς, και το Δ.Σ. του ΟΑΕΔ μπορεί να ανακαλεί τις αποφάσεις του.

Ενόψει όλων των παραπάνω, ο Συνήγορος του Πολίτη ζητεί την επανεξέταση από το Δ.Σ. του ΟΑΕΔ της ένστασης του κυρίου \*\*\*\*\* και την αποδοχή της, αφού από το πλέγμα των σχετικών διατάξεων προκύπτει ότι το αίτημα χορήγησης των παροχών υπεβλήθη εμπρόθεσμα.

Με εκτίμηση

Χρήστος Α. Ιωάννου  
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

**Κοινοποίηση:**  
Κύριο \*\*\*\*\*

<sup>2</sup> ΣΤΕ 3692/1982, 4768/1987, 1925/1988, 1025/1992, 3337/1994, 3326/1995, 2097/1996, 4147/1998, Ε. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Εκδ. Α. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2002, σ. 193.