

7 Νοεμβρίου 2014
Αριθμ. Πρωτ.: 187370/55443/2014

Πληροφορίες:
Ανδριανή Παπαδοπούλου

Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.)
Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης
Αραπάκη 6,
176 76 ΚΑΛΛΙΘΕΑ

Θέμα: Διαβίβαση της με αρ.Φ187370/26.5.2014 αναφοράς, που υποβλήθηκε στον Συνήγορο του Πολίτη από τον κ. XXXXX, υπήκοο Νιγηρίας, νομίμου κατοίκου στην Ελλάδα, κατόχου Δελτίου Αιτήσαντος Άσυλο Αλλοδαπού με αριθ. χχχχ, σχετικά με την αθέτηση δήλωσης πρόσληψης του σε θέση για την οποία είχε επισήμως ενημερωθεί ότι είχε γίνει αποδεκτός.

Αγαπητή κυρία ή κύριε,

Στον Συνήγορο του Πολίτη περιήλθε η συνημμένη με αριθ. Φ 187370/26.5.2014 αναφορά του κXXX, με την οποία διαμαρτύρεται ότι υπήρξε θύμα διακριτικής μεταχείρισης του με βάση τη φυλή/εθνοτική του καταγωγή από την επιχείρησηXXXX. Ως αρμόδια αρχή για την εξέταση του θέματος αυτού, σας διαβιβάζουμε αντίγραφο της ως άνω αναφοράς

Ειδικότερα, θα θέλαμε να σας επισημάνουμε ότι, από το περιεχόμενο της αναφοράς του αναφερομένου και τα επισυναπτόμενα σε αυτή έγγραφα, προκύπτει ότι ο αναφερόμενος είχε γίνει δεκτός για μια ορισμένου χρόνου θέση εργασίας/επαγγελματικής κατάρτισης στην προαναφερόμενη επιχείρηση. Ωστόσο, όταν ο αναφερόμενος προσήλθε τη συγκεκριμένη ημέρα ώρα στην εν λόγω επιχείρηση προκειμένου να αναλάβει τα προσδιοριζόμενα για τη θέση καθήκοντα, επιδεικνύοντας την μέσω e-mail επιστολή αποδοχής του στο πρόγραμμα, καθώς και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, στον υπάλληλο (φύλακα) της εισόδου του κτιρίου της επιχείρησης, όπως του είχε προσδιοριστεί να πράξει, εξεδιόχθη “άγαρμπα”, όπως ισχυρίζεται, χωρίς καμία λογική ή έγγραφη αιτιολογία. Ο αναφερόμενος υποστηρίζει ότι μόλις τον αντίκρισαν, δηλαδή όταν είδαν ότι ήταν μαύρος, του είπαν απαξιωτικά να φύγει, χωρίς καμία εξήγηση.



Αμέσως μετά ο αναφερόμενος προσήλθε στον Συνήγορο του Πολίτη όπου κατέθεσε αναφορά. Λαμβάνοντας υπόψη τον επείγοντα χαρακτήρα της υπόθεσης, την ανάγκη πιστοποίησης ότι το καταγγελλόμενο γεγονός έλαβε χώρα την ημέρα και ώρα κατά την οποία του είχε προσδιοριστεί να προσέλθει και να αναλάβει καθήκοντα, δηλαδή την ημέρα προσέλευσής του στην Αρχή, η παραλαμβάνουσα την αναφορά επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την εν λόγω επιχείρηση, προκειμένου να διαπιστώσει αν πράγματι, κατ' αρχήν, τα υποστηριζόμενα του αναφερόμενου είχαν βασιμότητα, γεγονός που επιβεβαιώθηκε. Γνωστοποίησε δε στην υπάλληλο της επιχείρησης με την οποία συνομίλησε τηλεφωνικά ότι θα δινόταν σύσταση στον κ. XXXX να επιστρέψει στην επιχείρηση προκειμένου να λάβει έγγραφη αιτιολογία για το λόγο για τον οποίο δεν του επετράπη να συμμετάσχει στο πρόγραμμα στο οποίο είχε γίνει αποδεκτός. Πράγματι ο αναφερόμενος έπραξε όπως του συστάθηκε, ενημερώνοντας τηλεφωνικά την Αρχή μας, χωρίς όμως, σύμφωνα με όσα μας έχουν γνωστοποιηθεί, να έχει κάποιο αποτέλεσμα, παρ' όλο ότι παρέμεινε στην είσοδο του κτιρίου της επιχείρησης μέχρι τις 4:30 το απόγευμα. Παράλληλα, την ίδια μέρα, μετά την κατάθεση της αίτησης στην Αρχή και πριν επιστρέψει στο κτίριο της εν λόγω επιχείρησης (όπου δεν του επετράπη η είσοδος), ο αναφερόμενος κατέθεσε επιπροσθέτως και την συνημμένη διαμαρτυρία στο Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες. Τα ανωτέρω πιστοποιούνται και από το έγγραφο του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες.

Με δεδομένο ότι η υπηρεσία σας είναι αρμόδια να εξετάζει ζητήματα όπως το ανά χείρας, όχι μόνο στο πλαίσιο της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας αλλά και υπό το πρίσμα του νόμου 3304/2005 (περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού) το οποίο, στο άρθρο 19. παρ. 3., ορίζει ότι

3. Στον τομέα απασχόλησης και εργασίας, φορέας προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης στις περιπτώσεις που αυτή παραβιάζεται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα πέραν εκείνων που αναφέρονται στην πρώτη παράγραφο¹ είναι το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.),

σας παρακαλούμε να εξετάσετε την καταγγελία του κ. XXXX και να μας ενημερώσετε διεξοδικά για τα αποτελέσματα της έρευνάς σας.

Αναμένοντας σχετική ενημέρωσή μας, ευχαριστούμε πολύ εκ των προτέρων για τη συνεργασία και είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω πληροφορία.

¹ «1. Φορέας προώθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης στις περιπτώσεις που αυτή παραβιάζεται από δημόσιες υπηρεσίες είναι ο Συνήγορος του Πολίτη...»



Με τιμή

Βασίλης Καρύδης
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Συνημμένα:

Φωτοαντίγραφο της με Φ 187370/14 αναφοράς του κ. χχχχχ και τα επισυναφθέντα σε αυτή έγγραφα.

Κοινοποίηση:

Κύριο χχχ

16 Ιουνίου 2015
Αριθμ. Πρωτ.: 187370/23773/2015

Πληροφορίες:
Ανδριανή Παπαδοπούλου

Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.)
Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης
Αραπάκη 6,
176 76 ΚΑΛΛΙΘΕΑ
Υπόψη κας ΧΧΧΧ

Θέμα: Καταγγελία του κ. ΧΧΧΧΧ, σχετικά με την αθέτηση δήλωσης πρόσληψης του σε θέση εργασίας για την οποία είχε επισήμως ενημερωθεί και η απάντηση επ' αυτού της επιχείρησης ΧΧΧΧΧ

Αγαπητή κυρία,

Ο Συνήγορος του Πολίτη, σε συνέχεια της διαβίβασης στην υπηρεσία σας της με αριθ. Φ 187370/26.5.2014 αναφοράς του κ. ΧΧΧΧΧ, παρέλαβε, μέσω του με αρ. πρωτ. 513/12.3.2015 διαβιβαστικού σας εγγράφου, τις με αρ. πρωτ. 286/25.11.2014 και 513/18.12.2014 απαντήσεις, με τα συνημμένα σε αυτές έγγραφα, που σας γνωστοποίησε η ως άνω επιχείρηση.

Οι απαντήσεις αυτές, και δη η τελευταία, η Αρχή μας κρίνει ότι δεν είναι ικανοποιητικές. Τουναντίον, οι αιτιάσεις που προβάλλονται σε αυτές φαίνεται να είναι, όπως πιο λεπτομερώς θα υποδειχθεί κατωτέρω, μη τεκμηριωμένες. Σε αντίθεση με αυτές, ο κ. ΧΧΧΧΧ μας απέστειλε εκ νέου, μέσω e-mail, τη συνημμένη αλληλογραφία την οποία αντάλλαξε κατά τις διαπραγματεύσεις πρόσληψής του με τους υπεύθυνους της επιχείρησης στην Ελλάδα καθώς και, μετά την απόλυσή του, με τους αρμοδίους στα κεντρικά γραφεία της ΧΧΧΧΧ στο εξωτερικό, ενώ επίσης μας ενημέρωσε για όλα τα στάδια που προηγήθηκαν της αποστολής σε αυτόν επισήμως μέσω e-mail της επιστολής πρόσληψής του.

Πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά την με αρ. πρωτ. 523/18.12.2014 τελευταία απάντηση της επιχείρησης, σας επισημαίνουμε τα εξής:



1. Στο ερώτημα της μη παροχής αιτιολογημένης απάντησης για τη λύση της de-facto σύμβασης που είχε συναφθεί με τον αναφερόμενο για πρόσληψη στη συγκεκριμένη θέση εργασίας την οποία είχε αιτηθεί, η επιχείρηση απαντά ότι: *«Δεν χορηγήθηκε έγγραφη αιτιολογία στον κο XXXXXX, διότι όταν τη ζήτησε απουσίαζε ο Δ/ντης Τμήματος Ανάπτυξης Ανθρώπινων Πόρων»*. Ωστόσο αυτή ουδέποτε χορηγήθηκε μέχρι σήμερα, ούτε μετά την παρέμβαση της Υπηρεσίας σας. Το γεγονός επίσης ότι η επιχείρηση θεωρεί ότι *«Σε κάθε περίπτωση, έγγραφη διατύπωση των θέσεων μας για το ζήτημα αυτό συνιστά η υπ' αρ. πρωτ. 286/25.11.2014 επιστολή μας προς την Υπηρεσία σας»* δεν αποτελεί τεκμήριο οφειλόμενης απάντησης, πολλώ μάλλον όταν το περιεχόμενο αυτής στο μνημονεύμενο ως άνω έγγραφο είναι:

«Ο λόγος μη πρόσληψης του κο XXXXXX είναι απλός και δεν σχετίζεται ούτε με το χρώμα, τις προτιμήσεις ή τα προσόντα του: ο πελάτης μας XXXXXX, στην οποία παρέχουμε υπηρεσίες τηλεφωνικής εξυπηρέτησης, μας ειδοποίησε εν τω μεταξύ ότι καταργήθηκε η θέση εργασίας για την οποία είχε αξιολογηθεί και προοριζόταν ο κος XXXXXX. Τα ανωτέρω γνωστοποιήσαμε στον ίδιο. Παράλληλα, τον διαβεβαιώσαμε ότι εφόσον στο μέλλον δημιουργηθεί θέση εργασίας συναφής με τα προσόντα του στο τμήμα XXXXXX, θα αναλάβει εργασία χωρίς περαιτέρω αξιολόγηση».

Ωστόσο, τα ως άνω υποστηριζόμενα δεν τεκμηριώθηκαν από τη δική σας έρευνα ούτε εμπεριέχεται στην τελευταία απάντηση της επιχείρησης κάποιο αποδεικτικό στοιχείο αυτών, μολονότι υπήρξε και δεύτερη δική σας παρέμβαση για το ζήτημα. Εντύπωση δε προκαλεί το γεγονός ότι ενώ η προβλεπόμενη και εφαρμοσθείσα διαδικασία αξιολόγησης/πρόσληψης φαίνεται να είναι μια σοβαρή και μακρά διαδικασία, στην οποία πέραν της προσωπικής συνέντευξης στα γραφεία της επιχείρησης στην Αθήνα περιλαμβάνονταν και δύο τηλεφωνικές συνεντεύξεις με τα κεντρικά γραφεία της εταιρίας στην Ελβετία, η χωρίς νόμιμη αιτιολογία απόλυση του γίνεται όταν ο εργαζόμενος παρουσιάζεται στα γραφεία της επιχείρησης για να αναλάβει υπηρεσία, δηλαδή μία εργάσιμη μέρα μετά την πρόσληψη και πρόσκλησή του να αναλάβει υπηρεσία! Υπογραμμίζεται ότι μετά το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης του, η πρόσληψή του έγινε την Πέμπτη, 22 Μαΐου, 2014 και ώρα 1:44 Μ.Μ. Ως ημερομηνία ανάληψης υπηρεσίας ορίστηκε η Δευτέρα 26 Μαΐου, 2014 και ώρα 8:45. Η μόνη ανεπίσημη ένδειξη την οποία είχε ο αναφερόμενος ότι κάτι δεν θα πήγαινε καλά ήταν ένα άτυπο τηλεφώνημα που έλαβε το μεσημέρι της Κυριακής 25 Μαΐου, από άγνωστο αριθμό, με τον οποίο του ζητήθηκε να μην παρουσιαστεί για εργασία την επόμενη μέρα! Ωστόσο, ο αναφερόμενος, ως όφειλε, παρουσιάστηκε στον προσδιορισμένο χώρο και χρόνο για να αναλάβει υπηρεσία καθώς το να μην το πράξει θα συνεπαγόταν αθέτηση των όρων πρόσληψης εκ μέρους του. Η επιχείρηση τουναντίον δεν



έχει προσκομίσει, απ' όσο γνωρίζουμε, κανένα στοιχείο που να αποδεικνύεται ότι υπήρξε κατάργηση θέσης, η οποία συνέβη εντός του Σαββατοκύριακου που μεσολάβησε από την γνωστοποίηση στον αναφερόμενο της πρόσληψης-ανάληψης εργασίας, ούτε βέβαια ότι αυτή η κατάργηση αφορούσε συγκεκριμένα τη θέση που προοριζόταν για τον κ. XXXXXX.

2. Η επιχείρηση ισχυρίζεται ότι « *Ο κος XXXXXX, συναντήθηκε προσωπικά μαζί μου τις επόμενες μέρες στα γραφεία της εταιρίας μας όπου δόθηκαν οι κατάλληλες εξηγήσεις και συζητήσαμε διεξοδικά το θέμα της κατάργησης της θέσης. Επίσης την συγκεκριμένη περίοδο αντάλλαξαμε επανειλημμένως ηλεκτρονικά μηνύματα και SMS για το παραπάνω θέμα*». Ερωτηθείς από την Αρχή μας για τους ισχυρισμούς αυτούς, ο αναφερόμενος μας επισήμανε ότι υπήρξε συνάντηση πολύ μετά την απόλυσή του και αφότου είχε ήδη απευθυνθεί στον Συνήγορο του Πολίτη και το Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες. Επιπλέον, ισχυρίζεται, ότι δεν υπήρξε ανταλλαγή μηνυμάτων για την ουσία του ζητήματος όπως υπονοεί η επιχείρηση, και αν υπάρχουν οφείλει η επιχείρηση να τα παρουσιάσει. Κατά την μεταγενέστερη της απόλυσής του συνάντηση την οποία είχε ο κ. XXXXXX με τον εκπρόσωπο της επιχείρησης, η όλη προσπάθεια ήταν να μη κάνει κάποια ενέργεια, πολλώ μάλλον, περαιτέρω επικοινωνίας του με τα κεντρικά γραφεία της XXXXXX, γιατί στο μέλλον ίσως να ήθελε να εργαστεί στην επιχείρηση, κάτι που μπορεί να εκληφθεί ως έμμεση απειλή.

Ως προς το σημείο αυτό επομένως, η Αρχή μας θα ήθελε να ζητηθεί από την επιχείρηση να προσκομίσει απόδειξη – τα e-mail/SMS που υπονοείται ότι στάλθηκαν στον αναφερόμενο- τα οποία μπορεί να στοιχειοθετήσουν ότι υπήρξε τέτοια επικοινωνία πριν την απόλυση του αναφερόμενου καθώς και το περιεχόμενο αυτής. Σας υπενθυμίζουμε, εφόσον από την πλευρά του ΣΕΠΕ δεν έχει γίνει σχετική ενέργεια, ότι σύμφωνα με το άρθρο άρθρου 14 του νόμου 3304/2005 (*Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού*):

«Βάρος αποδείξεως 1. Όταν ο βλαπτόμενος προβάλλει ότι δεν τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης και αποδεικνύει ενώπιον δικαστηρίου ή αρμόδιας διοικητικής αρχής πραγματικά γεγονότα από τα οποία μπορεί να συναχθεί άμεση ή έμμεση διάκριση, το αντίδικο μέρος φέρει το βάρος να αποδείξει στο δικαστήριο, ή η διοικητική αρχή να θεμελιώσει, ότι δεν συνέτρεξαν.

Συνεπώς, με την ως άνω ρύθμιση το βάρος της απόδειξης για τη συνδρομή αθέμιτης διάκρισης μεταφέρεται υπέρ του θιγομένου, περιορίζοντας την υποχρέωσή του να



τεκμηριώσει την καταγγελία του απλώς prima facie, γεγονός το οποίο ο αναφερόμενος φαίνεται ότι έχει καταφέρει.

3. Τα σχετικά έγγραφα που επισύναψε η επιχείρηση στην από 286/25.11.2014 επιστολή δεν έχουν καμία σχέση με τα ανωτέρω συγκεκριμένα γεγονότα/ενέργειες, καθώς δεν αποτελούν τεκμήρια αλλά είναι απλά τα, καθ' όλα θεμιτά, έγγραφα δεοντολογίας της επιχείρησης.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η απάντηση της επιχείρησης για τα διαλαμβανόμενα στην περίπτωση του κ. XXXXX δεν είναι ικανοποιητική και χρήζει περαιτέρω διερεύνησης, εξειδίκευσης και τεκμηρίωσης. Εάν η επιχείρηση δεν προσκομίσει ισχυρότερα στοιχεία, ή η Υπηρεσία σας ήδη κρίνει ότι η επιχειρηματολογία της έχει εξαντληθεί, τότε το ΣΕΠΕ θα πρέπει να εφαρμόσει τα προβλεπόμενα στον νόμο για την περίπτωση αθέτησης πρόσληψης εργαζομένου. Σας υπενθυμίζουμε ότι για περιπτώσεις όπως αυτή του αναφερομένου έχουν ισχύ οι διατάξεις των άρθρων 197 και 198 του ΑΚ για Ευθύνη από τις Διαπραγματεύσεις. Στο άρθρο 198 ειδικότερα ορίζεται ότι *«όποιος κατά τις διαπραγματεύσεις για τη σύναψη σύμβασης προξενήσει υπαίτια στον άλλο ζημία είναι υποχρεωμένος να την ανορθώσει και αν ακόμη η σύμβαση δεν καταρτίστηκε.»*

Σε αναμονή των δικών ενεργειών, είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση και συνεργασία.

Με τιμή

Βασίλης Καρύδης
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Συνημμένα:

1. Φωτοαντίγραφα των e-mail που μας γνωστοποίησε ο κ. XXXX

Κοινοποίηση:

1. XXXX