

Αθήνα, 18 Σεπτεμβρίου 2020
Αριθμ. Πρωτ.: 283355/42674/2020
Πληροφορίες: Χατζηράλλη Σαπφώ
τηλ.:2131306830

Προς
Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής
Διεύθυνση Αλλοδαπών και Μετανάστευσης
Αθηνών Α΄
Σαλαμινίας 2 και Πέτρου Ράλλη
Αθήνα, τ.κ. 11855

ΘΕΜΑ: «Απόρριψη αιτήματος του κας *** , υπηκόου Καζακστάν για ανανέωση της άδειας διαμονής της για επαγγελματική κατάρτιση»**

Αγαπητές/οί κυρίες/οι,

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του κατά τις διατάξεις του Ν. 3094/2003, όπως ισχύει, εξετάζει την αναφορά με αριθμό 283355, η οποία έχει υποβληθεί από την κα ***** , υπήκοο Καζακστάν, η οποία διαμαρτύρεται για την απόρριψη από την υπηρεσία σας του αιτήματός της για ανανέωση της άδειας διαμονής για επαγγελματική κατάρτιση λόγω τοπικής σας αναρμοδιότητας.

1.- Όπως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν στην Αρχή, η αναφερόμενη, υπήκοος Καζακστάν, ήρθε στην Ελλάδα με θεώρηση εισόδου από την αρμόδια προξενική αρχή, προκειμένου να φοιτήσει στο Κολλέγιο ***** , που είναι συνεργαζόμενο πανεπιστημιακό ίδρυμα του Πανεπιστημίου Cardiff Metropolitan University στην Ελλάδα με επίσημη άδεια Κολλεγίου από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. Εντός των νομίμων προθεσμιών προέβη σε όλες τις νόμιμες διαδικασίες και της χορηγήθηκε από την υπηρεσία σας η άδεια διαμονής για επαγγελματική κατάρτιση, διάρκειας από 07.01.2019 έως 06.01.2020. Εν συνεχεία, στις 02.01.2020 κατέθεσε στην Υπηρεσία σας αίτηση ανανέωσης της άδεια διαμονής, προσκομίζοντας όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου έγγραφα και στις 30.01.2020 προσκόμισε τα επιπλέον ζητηθέντα από εσάς δικαιολογητικά. Μεταξύ αυτών ήταν και η Ε9 βεβαίωση δηλωθείσης περιουσιακής κατάστασης της ***** (μητέρα της), από την οποία προέκυπτε ότι η τελευταία είναι ιδιοκτήτρια ακινήτου στον Δήμο ***** , στο οποίο φιλοξενείτο η ενδιαφερόμενη. Εξ αυτού και μόνο του λόγου, η Υπηρεσία σας απέρριψε το εκκρεμές αίτημά της, δυνάμει της



υπ' αριθμ. Φ. 448301/14725/19.02.2020 απόφασης, ως αναρμόδια χωρικά να το εξετάσει, αναγράφονται στο αιτιολογικό της απόφασης ότι *«η ενδιαφερόμενη προσκόμισε το παραπάνω έγγραφο, το οποίο αποδεικνύει ότι ο τόπος κατοικίας της δεν ανήκει στο Δήμο Αθηναίων»*. Επιπλέον με την απόφαση αυτή, της επιβλήθηκε μέτρο επιστροφής με οικειοθελή αναχώρηση από τη χώρα.

Η ανωτέρω, αμφισβητώντας το περιεχόμενο της απορριπτικής απόφασης, κατέθεσε την από 25.06.2020 αίτηση θεραπείας ζητώντας την ανάκληση αυτής, εξηγώντας αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους οφείλετε να προβείτε σε αυτήν την ενέργεια. Επιπλέον κατέθεσε αίτημα παράτασης προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης από τη χώρα. Ωστόσο, με έκκληξη πληροφορήθηκε ότι η υπηρεσία σας με την με αριθμό Φ. 448301/53733/08.07.2020 απόφαση, εμμένει στην αρχική της θέση, αρνούμενη να ανανεώσει την άδεια διαμονής, επικαλούμενη τους ίδιους λόγους που αρχικώς είχε επικαλεστεί. Αναφορικά με το αίτημα της παράτασης της προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης, αυτό έγινε εν μέρει δεκτό, δυνάμει της υπ' αριθμ. Φ. 448301/50598/29.06.2020 απόφασης και της χορηγήθηκε παράταση ενός εξαμήνου, ενώ υπήρχε διακριτική ευχέρεια χορήγησης παράτασης έως ενός έτους, ώστε να δοθεί χρόνος στην ενδιαφερόμενη να τακτοποιήσει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τις υποχρεώσεις τις σχετιζόμενες με τις σπουδές της.

Μετά τις ανωτέρω εξελίξεις, η ενδιαφερόμενη, αισθανόμενη πλήρως αδικημένη από τις ενέργειές σας, προσέφυγε στην Αρχή μας, αιτούμενη τον έλεγχο νομιμότητας των δύο απορριπτικών αποφάσεών σας.

2.- Η Αρχή μας, αφού μελέτησε προσεκτικά αφενός τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν ενώπιόν της, αφετέρου την υφιστάμενη νομοθεσία, επιθυμεί να θέσει υπόψη σας τα ακόλουθα:

α.- Όπως γνωρίζετε, σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία και, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 4251/2014, όπως ισχύει, οι αιτήσεις για τη χορήγηση των αδειών διαμονής κατατίθενται στην υπηρεσία μιας στάσης της αρμόδιας ΔΑΜ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης του τόπου διαμονής του αιτούντος. Σύμφωνα με το άρθρο 22 του ίδιου ως άνω νόμου, ο πολίτης τρίτης χώρας κατά τη διάρκεια της διαμονής του στην Ελλάδα υποχρεούται να δηλώσει στις αρμόδιες υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων κάθε μεταβολή της διεύθυνσης της κατοικίας του. Η δήλωση αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 23, γίνεται μέσα σε δύο μήνες από του συμβεί το αντίστοιχο γεγονός, σε διαφορετική περίπτωση επιβάλλεται πρόστιμο ύψους 100 ευρώ.



Στην προκειμένη περίπτωση, πράγματι, η ενδιαφερόμενη αγνοούσε την υποχρέωσή της να γνωστοποιήσει στην υπηρεσία αλλοδαπών την αλλαγή της διεύθυνσης κατοικίας (δηλαδή τη μετακόμισή της από το Δήμο Αθηναίων στο Δήμο *****), δεδομένου ότι πρόκειται περί αλλαγής εντός του νομού Αττικής. Δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι η ενδιαφερόμενη ενήργησε δολίως και καταχρηστικώς, με σκοπό την παραπλάνηση της υπηρεσίας σας και την καταστρατήγηση της μεταναστευτικής νομοθεσίας, προκειμένου να τύχει ταχύτερης εξυπηρέτησης ή ενδεχομένως ευνοϊκότερης μεταχείρισης αναφορικά με την εξέλιξη του αιτήματός της. Στην περίπτωση, ωστόσο, που αποδεικνυόταν το αντίθετο, δηλαδή ότι χρησιμοποιήθηκαν ψευδείς ή παραπλανητικές πληροφορίες ως προς τον τόπο διαμονής της, η υπηρεσία σας νομίμως θα απέρριπτε το αίτημα ανανέωσης σύμφωνα και με το άρθρο 24 παρ. 1β του Ν. 4251.2014, όπως ισχύει.

Για το λόγο αυτό, στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του συναλλασσομένου προς το κράτος, η υπηρεσία σας όφειλε να την ενημερώσει σχετικώς και να την παραπέμψει στην αρμόδια κατά τόπο υπηρεσία (δηλαδή τη Διεύθυνση Αλλοδαπών και Μετανάστευσης Βορείου Τομέα και Ανατολικής Αττικής που ανήκει στην ίδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση) είτε την ημέρα παραλαβής της αίτησης ανανέωσης της άδειας διαμονής (στις 02.01.2020) είτε την ημέρα παραλαβής των ζητηθέντων δικαιολογητικών (στις 30.01.2020), αφού προηγουμένως της επιβαλλόταν το προβλεπόμενο πρόστιμο των 100 ευρώ λόγω μη έγκαιρης γνωστοποίησης της αλλαγής της διεύθυνσης. Εναλλακτικά, θα μπορούσε να εφαρμοστεί διάταξη του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με την οποία εάν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει να την διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στην ενδιαφερόμενη.

Αντί αυτών, η υπηρεσία σας επιδεικνύοντας υπέρμετρη αυστηρότητα στο πρόσωπο της αλλοδαπής και εφαρμόζοντας το πιο επαχθές και οπωσδήποτε δυσανάλογο μέτρο σε σχέση με το μέγεθος του σφάλματος της παράλειψης γνωστοποίησης του τόπου διαμονής, στο οποίο υπέπεσε, απέρριψε το αίτημα της μόνο για το λόγο αυτό, ενώ κατά τα λοιπά ο φάκελος ήταν πλήρης.

β.- Αποτέλεσμα αυτών ήταν να απολέσει απροσδόκητα τη νόμιμη διαμονή της στην Ελλάδα και να ευρίσκεται στην δυσάρεστη θέση να επιλέξει είτε τη διακοπή των σπουδών της, είτε τη μετάβαση στη χώρα καταγωγής, με σκοπό να ζητήσει νέα θεώρηση εισόδου από την προξενική αρχή, στην τελευταία, δε, περίπτωση με αμφίβολη την τελική έκβαση της



αίτησης λόγω και της υφιστάμενης κατάστασης εξ αιτίας της πανδημίας. Αλλά και στις δύο περιπτώσεις, η οικονομική επιβάρυνση που έχει υποστεί η αλλοδαπή είναι δεδομένη, καθότι στην πρώτη περίπτωση έχει πληρώσει το ποσό των 10.000 ευρώ που αντιστοιχούν στα διδάκτρα φοίτησης, πλέον των χρημάτων που έχει καταβάλει για εκμάθηση της ελληνικής γλώσσας, στην άλλη, δε, περίπτωση θα κληθεί να ξοδέψει χρήματα για μετάβαση στη χώρα καταγωγής της και επιστροφής της στην Ελλάδα, στην περίπτωση βεβαίως που της χορηγηθεί εκ νέου θεώρηση εισόδου.

γ. – Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι η απλοποίηση της διαδικασίας χορήγησης άδειας διαμονής σε σπουδαστές έχει ως στόχο την προσέλκυση υπηκόων τρίτων χωρών για το σκοπό αυτό, καθόσον είναι αποδεδειγμένο ότι η παραμονή αυτών στην Ελλάδα συμβάλλει πολλαπλώς στην οικονομία της χώρας, επιπλέον, δε, επιστρέφοντας μετά το πέρας των σπουδών τους οι σπουδαστές στις πατρίδες τους γίνονται συνήθως εξαιρετικοί πρεσβευτές της Ελλάδος (βλ. αιτιολογική έκθεση του Ν. 4713/2020 -*Εκσυγχρονισμός της ιδιωτικής εκπαίδευσης και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Παιδείας*). Οπότε, η απόρριψη της αίτησης για άδεια διαμονής σπουδαστή που επέλεξε την Ελλάδα ως χώρα σπουδών του και έχει ήδη αποπερατώσει τον πρώτο χρόνο, για το λόγο ότι η αίτηση κατατέθηκε σε αναρμόδια κατά τόπο υπηρεσία που ανήκει όμως εντός της ίδιας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, θεωρούμε ότι έρχεται σε αντίθεση με το πνεύμα του νόμου.

3.- Κατόπιν όλων των ανωτέρω και βάσει των αρχών της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης, της προστασίας του διοικουμένου αλλά και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του στη δημόσια διοίκηση, ο ΣτΠ παρακαλεί την υπηρεσία σας να προβεί σε ανάκληση της δυσμενούς και άδικης για την ενδιαφερόμενη απόφασης, ώστε να δύναται να καταθέσει το αίτημα ανανέωσης στην αρμόδια ΔΑΜ (αφού προηγουμένως καταβληθεί το πρόστιμο των 100 ευρώ για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της αλλαγής της διεύθυνσης) και με τον τρόπο αυτό να αποκατασταθεί η νομιμότητα της παραμονής της στην Ελλάδα.

Τέλος, σας παρακαλούμε να αποφανθείτε το ταχύτερο δυνατό επί του συγκεκριμένου θέματος και να προβείτε στις ενδεδειγμένες ενέργειες, αποτρέποντας έτσι τη δικαστική εμπλοκή για ένα θέμα, το οποίο θεωρούμε ότι πρέπει και είναι εφικτό να επιλυθεί εξωδικαστικά, απαλλάσσοντας από άσκοπη ταλαιπωρία τόσο την υπηρεσία σας όσο και τον πολίτη.



Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων για τη συνεργασία σας και παραμένουμε στην διάθεσή σας για οποιαδήποτε άλλη πληροφορία ή διευκρίνιση θελήσετε επί της υπόθεσης.

Με εκτίμηση

Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη